



ROMÂNIA
MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE
UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU
COMISIA DE EVALUARE ȘI ASIGURARE A CALITĂȚII
Calea Mărășești, Nr. 157, Bacău 600115
Tel. +40-234-542411, tel./fax +40-234-545753
www.ub.ro; e-mail: ceac@ub.ro



18229 / 30.10.2014
Nr..... din

SENAT / BS / CA

30.10.2014
SE APROBĂ

Aprobat,

RECTOR

Prof.univ.dr.ing. Valentin NEDEFF

RAPORT PRIVIND EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚII AFERENT ACTIVITĂȚII DIN SEMESTRUL I ANUL UNIVERSITAR 2013-2014

1. PRELIMINAR

Evaluarea cadrelor didactice din Universitatea Vasile Alecsandri din Bacău este o activitate periodică care se efectuează conform S.I.M prin Procedura operațională PO 06 02 ed 2, aprobată de Senatul Universității la data 13.09.2012. Semestrial are loc evaluarea cadrelor didactice de către studenți, iar anual are loc evaluarea cadrelor didactice de către colegi, management și autoevaluarea serviciilor aduse comunității. Demararea activităților de evaluare pentru *Evaluarea cadrelor didactice de către studenți*, a fost realizată de către Președintele CEAC și aprobată de conducerea Universității, prin adresa având numărul de înregistrare 4039 din 19.03.2014, transmisă în atenția Comisiilor de evaluare și asigurare a calității de la nivelul fiecărei facultăți. Perioada de evaluare propusă a fost între 20.03.2014 și 07.04.2014. Formularele de evaluare și metodologia evaluării sunt prevăzute în PO 06.02 ed 2 și se găsesc pe intranet în pagina web a departamentului de management: <http://calitate.ub.ro>.

2. ANALIZA PROCESULUI DE EVALUARE

Activitățile de evaluare s-au realizat cu ajutorul Comisiilor de evaluare și asigurare a calității de la nivel de facultate, iar în procesul de evaluare au intrat cadrele didactice de la facultățile de Inginerie, Litere, Științe, Științe Economice, Științe ale Mișcării, Sportului și Sănătății și Departamentul de Pregătire a Personalului Didactic și Departamentul pentru Învățământ la distanță și învățământ cu frecvență redusă. La evaluarea cadrelor didactice de către studenți s-au folosit formularele F.92.08 ed.03 și F93.07.Ed.03. La departamentul DIDIFR evaluarea cadrelor didactice de către studenți se face conform procedurii specifice PO 09.05, în baza chestionarelor cuprinse în formularele 453.11/Ed.01.

Activitățile realizate în cadrul procesului de evaluare au fost analizate pe categorii de evaluare, discutate în ședințele departamentelor, centralizate și sintetizate la nivel de facultate sau departament și aprobate în consiliile facultăților sau departamentelor, formulându-se propuneri

de îmbunătățire. În urma acestor activități s-au întocmit rapoarte de analiză la nivelul fiecărei facultăți sau departament, care au fost înaintate la nivel de universitate pentru a putea fi centralizate, sistematizate și aduse la cunoștința managementului univertității.

Au fost transmise către comisia C.E.A.C.U rapoartele de analiza a activității de evaluare astfel:

Nr. crt	Facultatea	Nr inreg	Nr cadre didactice evaluate	Analiza procesului de evaluare de catre studenti	Propuneri de îmbunătățiri	Nr pagini raport
1	Inginerie	F1413/29.04.2014	73	-	da	7
2	Litere	F 473/16.04.2014 U 5601/18.04.2014	31	-	da	4
3	Științe	F.395/22.04.2014	24	-	da	3
4	Științe Ec.	F629/05.05.2014 U6119/05.05.2014	24	-	da	5
5	FSMSS	F1273/30.04.2014	40	-	da	3
6	DPPD	F 288/07.04.2014 U5116 08.04.2014	2	-	da	2
7	DIDIFR	U6143/05.05.2014	64	-	da	22

2.. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți

2.1 Facultatea de Inginerie

Centralizarea datelor, pe departamente, funcție de itemii analizați la activitatea „curs” este prezentată în tabelul 1.

Tabelul 1

Date centralizate curs, total Facultate

Item	IMSI				IMIM				IMSM				ICA				EMSC			
	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]
1.	0	20	40	40	0	5	38	57	0	4	43	53	0	0	19	81	0	2	28	70
2.	0	20	60	20	0	5	31	64	1	4	32	63	0	2	14	84	0	3	21	76
3.	0	15	35	50	0	9	25	66	0	5	31	64	0	0	16	84	0	0	29	71
4.	0	5	50	45	1	3	33	63	0	6	26	68	0	3	12	85	0	2	22	76
5.	0	5	30	65	0	8	29	63	0	8	24	68	0	1	6	93	0	2	25	73

6.	0	10	45	45	0	8	22	70	1	8	28	63	0	2	12	86	0	2	26	72
7.	0	20	25	55	1	4	30	65	1	6	27	66	0	3	14	83	0	2	20	78
8.	0	10	35	55	1	13	34	52	0	3	26	71	0	0	12	88	0	1	22	77
9.	0	10	25	65	1	5	40	54	0	5	29	66	0	2	14	84	0	1	17	82
10.	0	5	40	55	0	9	34	57	0	3	28	69	0	0	13	87	0	0	19	81
11.									0	4	23	73				x	0	0	16	84

Centralizarea datelor, pe departamente, funcție de itemii analizați la activitatea „activități practice” este prezentată în tabelul 2.

Tabelul 2

Date centralizate activități practice, total Facultate

Item	IMSI				IMIM				IMSM				ICA				EMSC			
	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]	NS [%]	S [%]	B [%]	FB [%]
1.	0	5	20	75	0	3	39	58	0	3	22	75	0	0	16	84	0	3	32	65
2.	0	25	5	70	3	3	33	61	0	3	13	84	0	0	17	83	0	8	17	75
3.	0	5	10	85	3	3	36	58	0	6	9	85	0	0	16	84	0	3	30	67
4.	0	5	10	85	0	6	42	53	0	6	19	75	0	0	28	72	0	0	27	73
5.	0	5	10	85	3	8	25	64	0	0	25	75	0	0	17	83	0	0	35	65
6.	0	5	10	85	3	0	25	72	0	3	16	81	0	0	16	84	0	5	25	70
7.	0	5	15	80	3	3	36	58	0	0	19	81	0	0	10	90	0	0	30	70
8.	0	5	10	85	0	8	39	53	0	0	12	88	0	0	20	80	0	0	35	65
9.	0	5	25	70	3	8	25	64	0	0	22	78	0	0	22	78	0	0	40	60
10.	0	5	15	80	3	8	22	67	0	0	12	88	0	0	16	84	0	8	24	68
11.									0	0	19	81				x	0	2	23	75

OBSERVAȚII GENERALE FACULTATEA DE INGINERIE

✚ La evaluarea cursului de către studenți nu s-au înregistrat fișe cu calificativ NS, la niciun item în cadrul departamentelor IMSI, ICA și EMSC;

✚ La evaluarea activităților practice, nu sunt fișe cu calificativ NS la departamentele IMSI, IMSM, ICA și EMSC. În plus, în departamentul ICA, nu au fost înregistrate nici fișe cu calificativ satisfăcător;

✚ Pentru ultimul item, activitatea per ansamblu, atât la curs cât și la activitate practică, au fost furnizate date numai de la departamentele IMSM și EMSC.

Rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți, sunt prezentate pe itemi, pentru fiecare departament, curs și aplicații practice, în figurile 1 - 10.

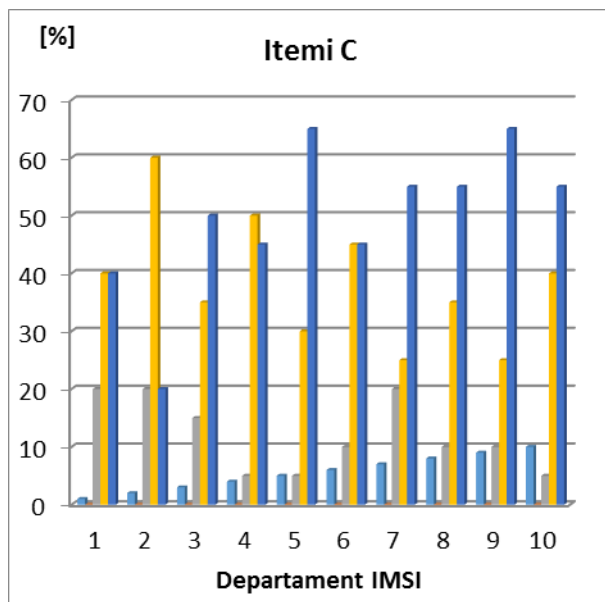


Fig. 1

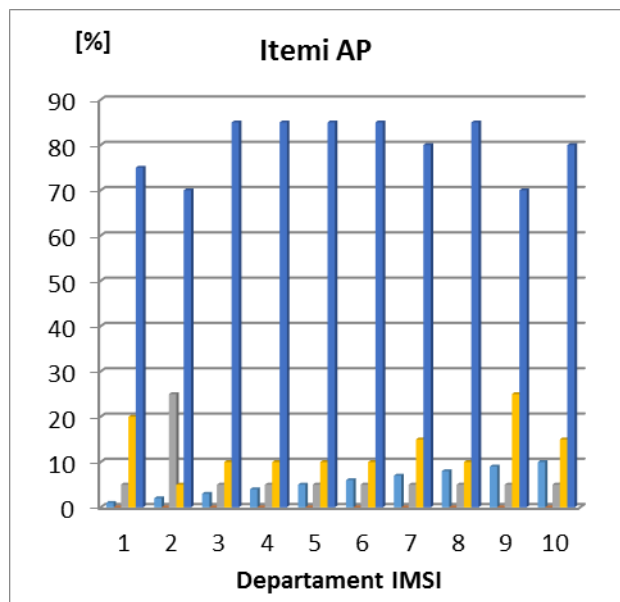


Fig. 2

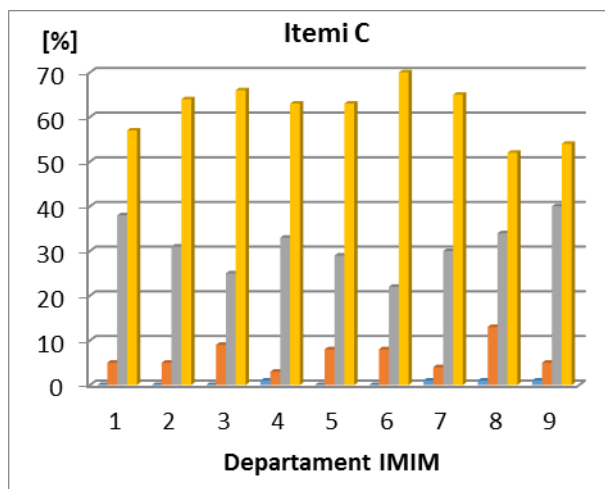


Fig. 3

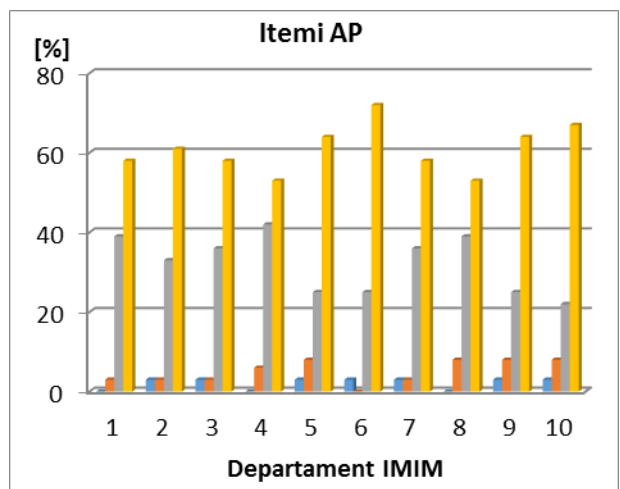


Fig. 4

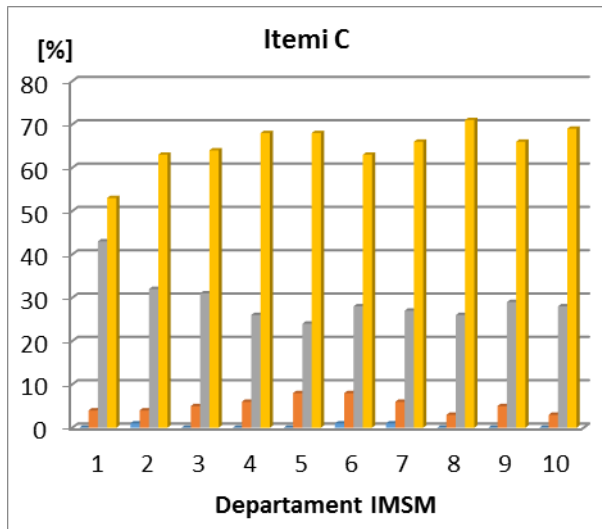


Fig. 5

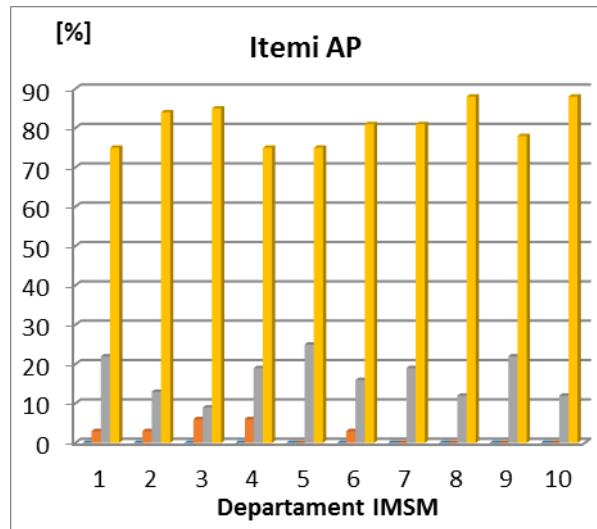


Fig. 6

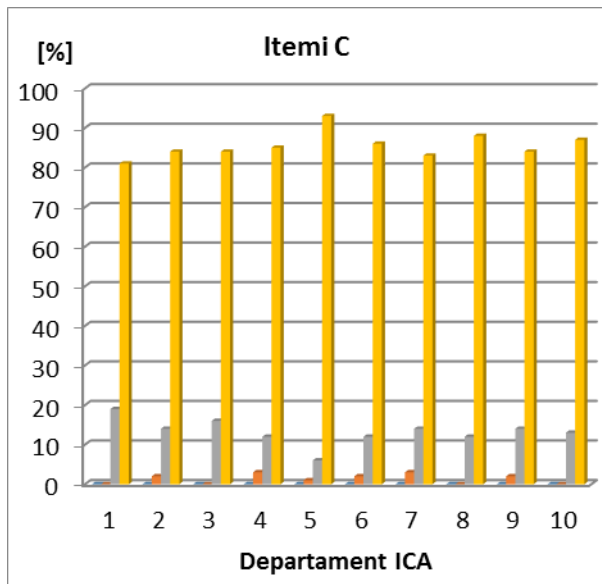


Fig. 7

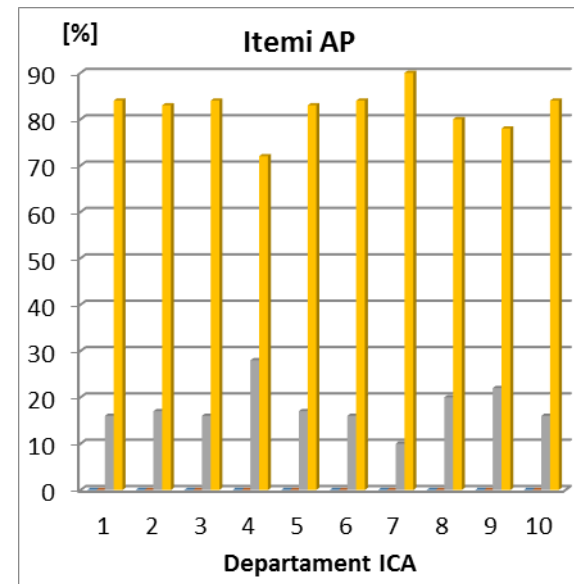


Fig. 8

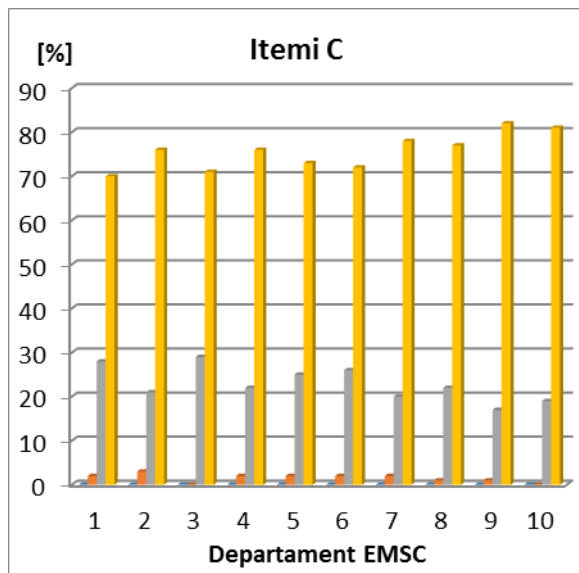


Fig. 9

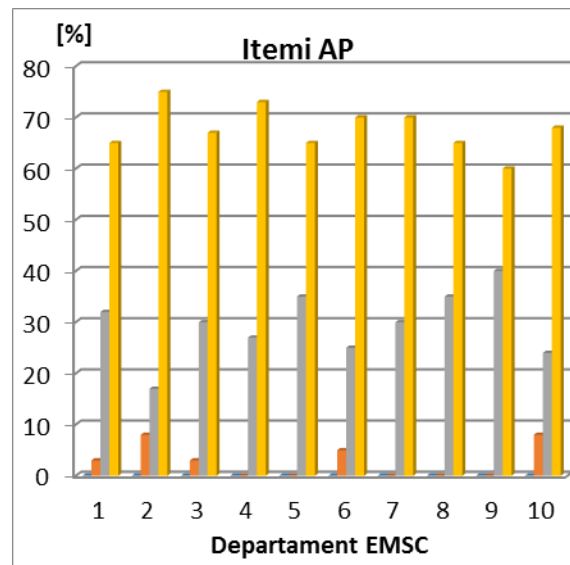


Fig. 10

OBSERVAȚII SPECIFICE FACULTATEA DE INGINERIE

✚ Cu excepția departamentului IMIM, studenții au apreciat cu calificative de bine și foarte bine mai mult activitățile practice;

✚ Pentru activitatea de curs, itemii cei mai bine cotați de către studenți au fost: interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților și folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs, în timp ce la activitatea practică au fost interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților și disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie;

✚ Cel mai slab cotați item la activitatea de curs a fost organizarea cursului, iar la activitățile practice a fost organizarea și coordonarea activităților practice;

✚ Echipele ce au realizat evaluarea nu au fost instruite corespunzător.

2.2. Facultatea de Litere

La nivelul Facultății de Litere, se identifică o creștere a mediei generale, de la **9,40** pentru semestrul al II-lea al anului universitar 2012-2013 la **9,56** – media generală obținută pentru semestrul I al anului universitar 2012-2013.

Tabel 1

Nr. crt.	Departament/ Facultate	Nota obținută în semestrul al II-lea al anului univ. 2012-2013	Nota obținută în semestrul I al anului univ. 2013-2014	Diferențe
1.	Departamentul de Limbi și literaturi străine	9,45	9,59	+ 0,14
2.	Departamentul de Limba și literatura română și științe ale comunicării	9,35	9,52	+ 0,17
3.	Facultatea de Litere	9,40	9,56	+ 0,16

Interpretarea rezultatelor pentru fiecare categorie de itemi pe departamente și la nivelul Facultății de Litere

Departamentul de Limbi și literaturi străine: 9,45 pentru semestrul al II-lea al anului universitar 2012-2013 și **9,59** pentru semestrul I al anului universitar 2013-2014.

1	Organizarea cursului	9,35 / 9,41
2	Claritatea expunerii	9,37 / 9,50
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,34 / 9,50
4	Exemplele și ilustrațiile folosite	9,32 / 9,57
5	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,50 / 9,65
6	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,48 / 9,61
7	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,47 / 9,61
8	Punctualitatea cadrului didactic	9,55 / 9,72
9	Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,51 / 9,56
10	Formularea cerințelor față de studenți	9,48 / 9,66
11	Per ansamblu, cursul a fost:****	9,53 / 9,67

Departamentul de Limba și literatura română și științe ale comunicării: 9,35 pentru semestrul al II-lea al anului universitar 2012-2013 și **9,52** pentru semestrul I al anului universitar 2013-2014.

1	Organizarea cursului	9,25 / 9,37
---	----------------------	--------------------

2	Claritatea expunerii	9,30 / 9,44
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,35 / 9,45
4	Exemplele și ilustrațiile folosite	9,33 / 9,43
5	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,38 / 9,58
6	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,39 / 9,54
7	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,30 / 9,54
8	Punctualitatea cadrului didactic	9,46 / 9,66
9	Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,26 / 9,54
10	Formularea cerințelor față de studenți	9,37 / 9,58
11	Per ansamblu, cursul a fost:****	9,42 / 9,57

La nivelul **Facultății de Litere: 9,40** pentru semestrul al II-lea al anului universitar 2012-2013 și **9,56** pentru semestrul I al anului universitar 2013-2014.

1	Organizarea cursului	9,30 / 9,39
2	Claritatea expunerii	9,34 / 9,47
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,35 / 9,48
4	Exemplele și ilustrațiile folosite	9,33 / 9,50
5	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,44 / 9,62
6	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,44 / 9,58
7	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,39 / 9,58
8	Punctualitatea cadrului didactic	9,51 / 9,69
9	Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,39 / 9,56
10	Formularea cerințelor față de studenți	9,43 / 9,62
11	Per ansamblu, cursul a fost:****	9,48 / 9,62

Se constată o creștere a punctajelor la toți cei 11 itemi, punctajul maxim fiind obținut la itemul 8 (Punctualitatea cadrului didactic), iar punctajul minim, la itemul 1 (Organizarea cursului).

Analiză SWOT

<p>Puncte tari</p> <ul style="list-style-type: none"> - disponibilitatea studenților în actul de evaluare a cadrelor didactice; - păstrarea confidențialității datelor atât în aplicarea formularelor, cât și în introducerea datelor în matrice prin încrucișare între responsabilii pe departamente; - analiza statistică a datelor în cadrul fiecărui departament. 	<p>Puncte slabe</p> <ul style="list-style-type: none"> - revizuirea matricei conform modificărilor survenite în procedura de evaluare.
<p>Riscuri</p> <ul style="list-style-type: none"> - riscul ca un student să examineze un cadru didactic fără a fi participat în proporția declarată la cursurile/seminarele acestuia; - riscul ca evaluarea să nu fie relevantă, în situațiile în care există diferențe mari între calificativele acordate aceluiași cadru didactic de către studenți. 	<p>Oportunități</p> <ul style="list-style-type: none"> - adaptarea permanentă și identificarea de noi criterii care să evidențieze activitatea de predare conform specificului fiecărei facultăți; - corelarea punctajelor cu celelalte Facultăți de Litere din țară

2.3. Facultatea de Științe

În urma realizării evaluării de către studenți a cadrelor didactice din Facultatea de Științe, pentru semestrul I al anului universitar 2013-2014, s-au constatat următoarele.

DEPARTAMENTUL DE MATEMATICĂ, INFORMATICĂ ȘI ȘTIINȚELE EDUCAȚIEI,

1. Evaluarea cursurilor

- Calificativele obținute s-au plasat în intervalul 8.10 – 10.00 la evaluarea cursurilor. Considerăm că rezultatele reflectă o situație normală, în sensul că studenții apreciază în mod diferit un curs/activitate practică, observându-se calificative diferite la același criteriu.
- Marea majoritate a studenților apreciază pozitiv nivelul de organizare și expunere a cursurilor (criteriile 1), folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs (criteriul 9), punctualitatea cadrului didactic (criteriul 8), disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc., - criteriu 7), încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare (criteriul 6).
- Punctele slabe vizează criteriile 2 și 3 - claritatea expunerii și eficiența și consistența explicațiilor date.

2. Evaluarea lucrărilor practice

- calificativele generale obținute au variat între 8,40 și 9.80 ceea ce arată că studenții apreciază corespunzător modul de desfășurare a lucrărilor practice;
- cele mai ridicate note au fost obținute la criteriile 6 (disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie), 7 (punctualitatea cadrului didactic) și 10 (utilizarea mijloacelor adecvate);
- note mai slabe au fost obținute la criteriul 1 (organizarea și coordonarea activităților practice);

DEPARTAMENTUL DE BIOLOGIE, ECOLOGIE ȘI PROTECȚIA MEDIULUI

A. Evaluarea cursurilor

- calificativele generale obținute au variat între calificativul *satisfăcător* și *foarte bine*, ceea ce arată că studenții apreciază corespunzător pregătirea și competența noastră în transmiterea cunoștințelor și evaluarea rezultatelor;
- cele mai ridicate note au fost obținute la punctele 1 (organizarea cursului), 2 (claritatea expunerii), 3 (eficiența și consistența explicațiilor date) și 10 (folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs);
- note mai slabe au fost obținute la punctul 6 (încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare).

B. Evaluarea lucrărilor practice

- calificativele generale obținute au variat între *nesatisfăcător* și *foarte bine*, ceea ce arată că studenții nu apreciază todeauna corespunzător modul de desfășurare a lucrărilor practice;
- cele mai ridicate note au fost obținute au fost obținute la punctele 6 (disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie), 3 (eficiența și consistența explicațiilor date), 5 (încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare) și 7 (punctualitatea cadrului didactic);
- note mai slabe au fost obținute la punctul 1 (organizarea și coordonarea activităților practice) și 8 (folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice).

CONCLUZII FACULTATEA DE ȘTIINȚE

Din analiza evaluării de către studenți a cadrelor didactice din departamentul MISE din perioada 2013-2014, comparativ cu anii anteriori, rezultă că, în general, calificativele obținute au rămas constante pe întreaga perioadă analizată. Media obținută la evaluarea tuturor activităților didactice (cursuri, activități practice) pentru semestrul I al anului universitar 2013-2014 la departamentul MISE este 9,46. Media obținută la evaluarea activităților didactice pentru semestrul II al anului universitar 2012-2013 la același departament a fost de 9,45. La fel, la Departamentul BEPM, aprecierea cursurilor a obținut calificativele bine și foarte bine în procent de 98,54%, iar aprecierea laboratoarelor cu aceleași calificative a fost de 93,33%. De asemenea, nu există diferențe semnificative între cadrele didactice din departamente relativ la evaluarea cursurilor și a lucrărilor practice de către studenți.

Analiza celor 11 itemi după care s-a făcut evaluarea arată că trebuie să ne îmbunătățim mijlocele de predare, în sensul utilizării într-o mai mare măsură de mijloace moderne audio-vizuale, claritatea expunerii și eficiența și consistența explicațiilor date, organizarea și coordonarea activităților practice. Se impune, de asemenea, încurajarea studenților la participarea activă la procesul instructiv-educativ și o mai mare disponibilitate de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie.

2.4. Facultatea de Științe Economice

La nivelul Facultății de Științe Economice, evaluarea activității didactice, realizate în semestrul I al anului universitar 2013-2014, s-a efectuat pentru un număr de 24 de cadre didactice, 12 de la Departamentul *Contabilitate, Audit și Analiză Economico-Financiară - CAAEF* și 12 de la Departamentul de *Marketing și Management - MM*; un singur cadru didactic nu a putut fi evaluat, aflându-se în concediu de creștere a copilului.

Rezultatele evaluării cadrelor didactice de către studenți, centralizate la nivel de facultate și prezentate în ordinea descrescătoare a notelor obținute, sunt după cum urmează:

<i>Cadrul didactic</i>	<i>Nota</i>
CD 1	9,98
CD 2	9,93
CD 3	9,92
CD 4	9,90
CD 5	9,86
CD 6	9,82

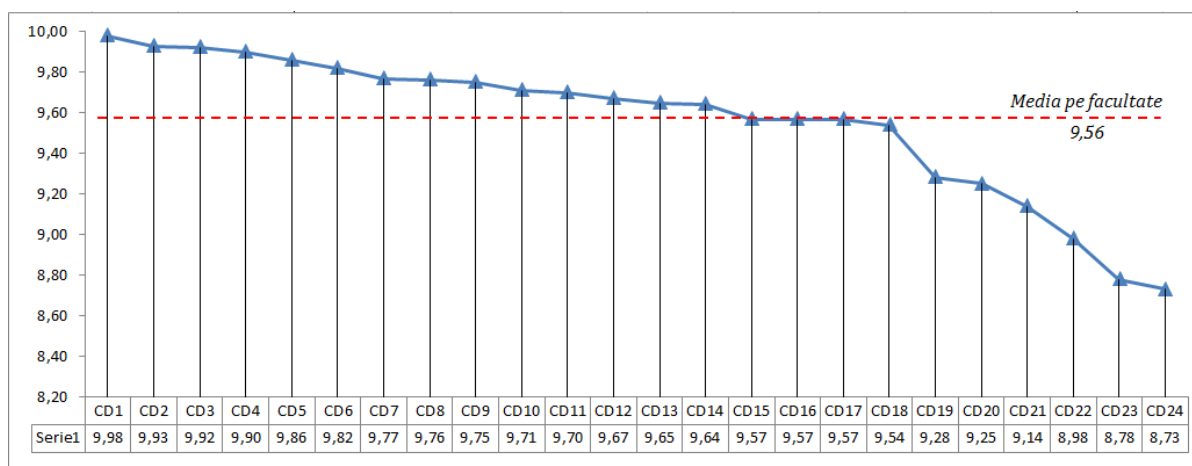
<i>Cadrul didactic</i>	<i>Nota</i>
CD 7	9,77
CD 8	9,76
CD 9	9,75
CD 10	9,71
CD 11	9,70
CD 12	9,67

<i>Cadrul didactic</i>	<i>Nota</i>
CD 13	9,65
CD 14	9,64
CD 15	9,57
CD 16	9,57
CD 17	9,57
CD 18	9,54

<i>Cadrul didactic</i>	<i>Nota</i>
CD 19	9,28
CD 20	9,25
CD 21	9,14
CD 22	8,98
CD 23	8,78
CD 24	8,73

Grafic, evaluarea cadrelor didactice de către studenți se prezintă astfel:

Rezultatele evaluării cadrelor didactice pe activități desfășurate (curs și seminar)



Cadre didactice evaluate

Media pe facultate a aprecierilor studenților privind calitatea actului didactic este de **9,56**. Se constată că din cele 24 de cadre didactice evaluate de către studenți la activități de curs și seminar:

- 17 cadre didactice (70,83%) se află peste media pe facultate. Opt cadre didactice sunt din cadrul Departamentului CAAEF și nouă sunt din cadrul Departamentului MM;
- 7 cadre didactice (29,17%) se află sub media pe facultate. Patru sunt din cadrul Departamentului CAAEF și trei sunt din cadrul Departamentului MM.

Media notelor rezultate din evaluarea cadrelor didactice care predau curs este de 9,57, iar media notelor din evaluarea cadrelor didactice care susțin seminariile este de 9,53.

Comparativ cu rezultatele evaluării obținute în semestrul anterior și, respectiv, cu semestrul corespunzător din anul anterior, **dinamica** se prezintă după cum urmează:

<i>Dinamica față de semestrul anterior</i>		<i>Dinamica față de semestrul corespunzător din anul anterior</i>	
puncte	procente	puncte	procente

Media generală pe facultate	+0,05	+0,53%	+0,06	+0,63%
Media activităților de curs	+0,08	+0,84%	+0,12	+1,27%
Media activităților de seminar	-0,04	-0,42%	-0,04	-0,42%
Media generală a Departamentului CAAEF	-0,01	-0,10%	+0,02	+0,21%
Media generală a Departamentului MM	+0,08	+0,84%	+0,09	+0,95%

- *La nivel de facultate*, media aprecierilor studenților privind calitatea actului didactic este de 9,56, în creștere față de semestrul anterior cu 0,05 puncte, respectiv cu 0,53%.
- *La nivel de departamente*:
 - media Departamentului de CAAEF este de 9,56, în scădere cu 0,01 puncte, respectiv cu 0,10% față de semestrul anterior.
 - media Departamentului MM este de 9,56, în creștere cu 0,08 puncte, respectiv cu 0,84% față de semestrul anterior.
- *Nota medie acordată cadrelor didactice cu activități de predare la curs* este de 9,57, în creștere cu 0,08 puncte, respectiv cu 0,84% față de semestrul anterior. *Nota medie acordată cadrelor didactice care au susținut activități de seminar* este de 9,53, în scădere cu 0,04 puncte, respectiv cu 0,42% față de semestrul anterior. Trebuie avut în vedere faptul că numărul cadrelor didactice evaluate la activități de curs (19 cadre didactice) este mai mare decât numărul cadrelor didactice evaluate la seminar (5 cadre didactice).

În urma analizării *situației notelor medii rezultate pe criterii de evaluare a cadrelor didactice care predau curs*, au fost identificate următoarele puncte tari și puncte slabe, după cum urmează:

<i>Criterii prevăzute în chestionarul „Fisa de evaluare de către studenți a cursului predat”</i>	<i>Media</i>		
Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	9,73	PUNCTE TARI	media notelor rezultate din evaluarea cadrelor didactice care predau curs este de 9,57
Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,65		
Punctualitatea cadrului didactic	9,64		
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,59		
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)			
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,52	PUNCTE SLABE	
Claritatea expunerii	9,50		
Exemplele și ilustrațiile folosite	9,49		
Organizarea cursului	9,48		
Eficiența și consistența explicațiilor date			

Diferența față de medie se prezintă în tabelul următor:

<i>Criteria prevăzute în chestionarul „Fisa de evaluare de către studenți a cursului predat”</i>	<i>Media</i>	<i>Diferența față de medie</i>
Studentii sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	9,73	+0,16
Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,65	+0,08
Punctualitatea cadrului didactic	9,64	+0,07
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,59	+0,02
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)	9,59	+0,02
Media	9,57	0,00
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,52	-0,05
Claritatea expunerii	9,50	-0,07
Exemple și ilustrațiile folosite	9,49	-0,08
Organizarea cursului	9,48	-0,09
Eficiența și consistența explicațiilor date	9,48	-0,09

Comparativ cu rezultatele evaluării obținute în semestrul anterior și, respectiv, cu semestrul corespunzător din anul anterior, *dinamica* se prezintă după cum urmează:

<i>Criteria prevăzute în chestionarul „Fisa de evaluare de către studenți a cursului predat”</i>	<i>Dinamica față de semestrul anterior</i>		<i>Dinamica față de semestrul corespunzător din anul anterior</i>	
	<i>puncte</i>	<i>procente</i>	<i>puncte</i>	<i>procente</i>
Organizarea cursului	+0,03	+0,32%	-0,04	-0,42%
Claritatea expunerii	+0,07	+0,74%	+0,05	+0,53%
Eficiența și consistența explicațiilor date	+0,05	+0,53%	+0,02	+0,21%
Exemple și ilustrațiile folosite	+0,04	+0,42%	+0,10	+1,06%
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	+0,10	+1,05%	+0,18	+1,91%
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	+0,08	+0,85%	+0,12	+1,28%
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)	+0,05	+0,52%	+0,21	+2,24%
Punctualitatea cadrului didactic	+0,06	+0,63%	+0,19	+2,01%
Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	+0,10	+1,05%	+0,11	+1,15%
Studentii sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	+0,18	+1,88%	+0,25	+2,64%

Față de semestrul anterior, dar și cu semestrul corespunzător anului anterior, se constată o creștere a aprecierii studenților în ceea ce privește activitatea de curs.

În urma analizării situației notelor medii rezultate pe criterii de *evaluare a cadrelor didactice care susțin activități de seminar*, au fost identificate următoarele puncte tari și puncte slabe, după cum urmează:

<i>Criterii prevăzute în chestionarul „Fisa de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect)”</i>	<i>Media</i>		
Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	9,64	PUNCTE TARI <i>criterii situate peste medie</i>	media notelor rezultate din evaluarea cadrelor didactice care susțin seminar este de 9,53
Punctualitatea cadrului didactic	9,62		
Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9,58		
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,56		
Utilizarea mijloacelor adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, documentații tehnice, standarde, etc.)	9,56		
Organizarea și coordonarea activităților practice	9,52	PUNCTE SLABE <i>criterii situate sub medie</i>	
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,52		
Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice	9,48		
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,44		
Eficiența și consistența explicațiilor date	9,42		

Diferența față de medie se prezintă în tabelul următor:

<i>Criterii prevăzute în chestionarul „Fisa de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect)”</i>	<i>Media</i>	<i>Diferența față de medie</i>
Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	9,64	+0,11
Punctualitatea cadrului didactic	9,62	+0,09
Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9,58	+0,05
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,56	+0,03
Utilizarea mijloacelor adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, documentații tehnice, standarde, etc.)	9,56	+0,03
Media	9,53	0,00
Organizarea și coordonarea activităților practice	9,52	-0,01
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,52	-0,01
Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice	9,48	-0,05
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,44	-0,09
Eficiența și consistența explicațiilor date	9,42	-0,11

Comparativ cu rezultatele evaluării obținute în semestrul anterior și, respectiv, cu semestrul corespunzător din anul anterior, *dinamica* se prezintă după cum urmează:

<i>Criterii prevăzute în chestionarul „Fisa de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar,</i>	<i>Dinamica față de semestrul anterior</i>	<i>Dinamica față de semestrul corespunzător din anul anterior</i>

<i>proiect)</i> ”	<i>puncte</i>	<i>procente</i>	<i>puncte</i>	<i>procente</i>
Organizarea și coordonarea activităților practice	+0,01	+0,11%	-0,09	-0,94%
Claritatea formulării cerințelor față de studenți	-0,01	-0,10%	-0,17	-1,74%
Eficiența și consistența explicațiilor date	-0,18	-1,88%	-0,23	-2,38%
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	-0,15	-1,60%	-0,19	-2,00%
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	-0,18	-1,85%	+0,04	+0,42%
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	-0,19	-1,97%	-0,17	-1,77%
Punctualitatea cadrului didactic	+0,19	+2,01%	-0,02	-0,21%
Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	+0,07	+0,73%	+0,05	+0,52%
Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice	+0,01	+0,11%	-0,08	-0,84%
Utilizarea mijloacelor adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, documentații tehnice, standarde, etc.)	+0,07	+0,72%	+0,13	+1,36%

Față de semestrul anterior, dar și cu semestrul corespunzător anului anterior, se constată o ușoară scădere a aprecierii studenților în ceea ce privește activitatea de seminar.

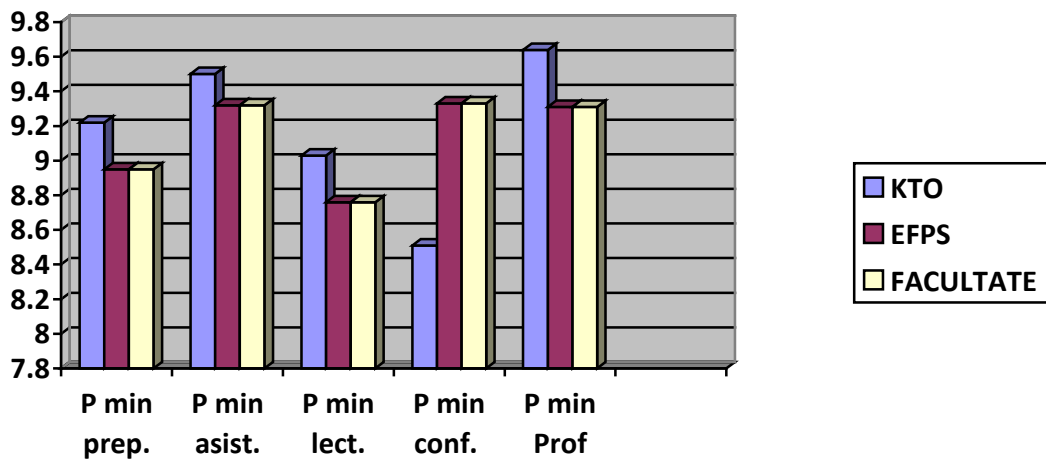
2.5. Facultatea FSMSS

Evaluarea cadrelor didactice pe semestrul I al anului universitar 2013-2014 s-a realizat în perioada martie – aprilie 2014. Dinamica punctajelor minim și maxim obținute de cadrele didactice din cadrul facultății în este prezentată în tabelul 1.

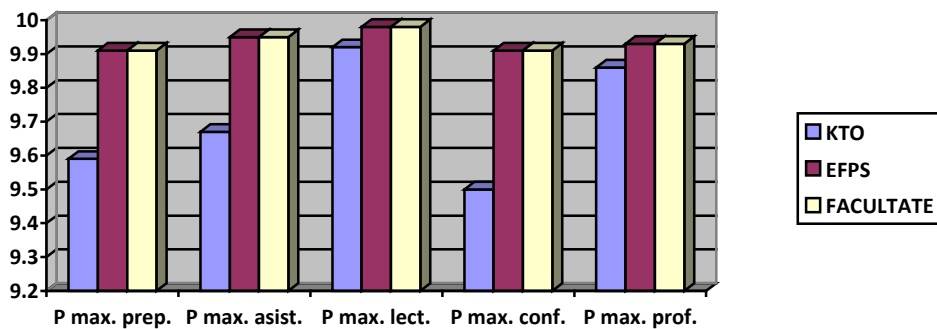
Tabel 1 Punctajele minime și maxime pentru fiecare grad didactic

	Preparator		Asistent		Lector		Conferențiar		Profesor	
	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax
KTO	9,22	9,59	9,50	9,67	9,03	9,92	8,51	9,50	9,64	9,86
EFPS	8,95	9,91	9,32	9,95	8,76	9,98	9,33	9,91	9,31	9,93
FACULTATE	8,95	9,91	9,32	9,95	8,76	9,98	9,33	9,91	9,31	9,93

Punctaj minim pe grade didactice



Punctaj maxim pe grade didactice



Din analiza activității de evaluare au rezultate următoarele:

ASPECTE NEGATIVE

- nu toți studenții chestionați nu au oferit răspunsuri referitor la percepția lor față de informațiile primite la curs;
- scăderea punctajului pentru anumiți indicatori.

ASPECTE POZITIVE

- disponibilitatea studenților pentru activitatea de evaluare a cadrelor didactice;
- păstrarea confidențialității datelor atât la aplicarea formularelor cât și în prelucrarea datelor;

2.6. Departamentul Pentru Pregătirea Personalului Didactic

În urma centralizării rezultatelor celor 30 fișe de evaluare, pentru cele trei cadre didactice, s-au evidențiat aspecte relevante concretizate în următoarele date:

- mediile notelor au fost cuprinse între 9,30 și 10,00 ;
- note relativ mai mici s-au acordat la itemii 4, 6 și 8;
- note mari s-au acordat la itemii 1, 2, 3, 5, 7, 9 și 10.

Evaluarea colegială realizată de către colegi cuprinde note care variază între 8,00 și 10,00, iar evaluarea de către conducere se distribuie între 9,30 și 10,00.

Analiza rezultatelor tuturor evaluărilor a permis identificarea unor puncte tari și puncte slabe ale evaluării activității cadrelor didactice de către studenți, colegi și conducere. Ca atare, a fost realizată o diagnoză pe cele 4 axe, urmată de o analiză combinatorică, în vederea evidențierii liniilor strategice de acțiune pe termen scurt și mediu, precum și propuneri de îmbunătățire.

Pe axa (S), a punctelor forte, se constată:

- aprecierea bună și foarte bună a cadrelor didactice din partea studenților, colegilor și conducerii;
- relație favorabilă dezvoltării profesionale între cadre didactice și studenți ;
- comunicarea eficientă și rodnică în relațiile cu studenții, colegii și conducere.

Pe axa (W), a punctelor slabe, se remarcă:

- O apreciere relativ subiectivă și preferențială din partea unor studenți;
- O interpretare nerealistă sau superficială a unor cerințe din fișa de evaluare ;
- O tendință de a subestima valoarea profesională și integritatea morală.

Concluzii DPPD

Având în vedere datele rezultate din analiza fișelor de evaluare a activității cadrelor didactice de către studenți, colegi și conducere putem aprecia ca pozitivă, rodnică activitatea cadrelor didactice evaluate și anticipa o îmbunătățire a stilului de interacțiune psihosocială a profesorilor în relațiile cu studenții D.P.P.D., o optimizare a serviciilor profesionale și a ambianței academice din universitate. De asemenea, din datele prezentate în Fișa de autoevaluare a serviciilor aduse instituției și comunității, reiese implicarea responsabilă a cadrelor didactice în îndeplinirea criteriilor și indicatorilor specifici activității lor profesionale.

2.7. Departamentul pentru Învățământ la distanță și învățământ cu frecvență redusă

2.7.1 Program de studii EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORTIVĂ - IFR

Evaluarea de către studenți a activităților desfășurate în cadrul programelor de studii de licență, la forma de învățământ cu frecvență redusă, se realizează anual conform Procedurii

operaționale PO 09.05 *Evaluarea periodică a performanțelor profesionale ale coordonatorilor de discipline și tutorilor / cadrelor didactice implicate în programe de studii ID /IFR.*

Procesul de evaluare a activităților de seminar/aplicative desfășurate de cadrele didactice în semestrul I al anului universitar 2013-2014, în cadrul programului de studiu EFS – IFR, s-a desfășurat în perioada 29.03 – 26.04.2014.

Dintre cadrele didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative în cadrul programului de studii EFS -IFR au fost evaluate 14 cadre didactice, din care 3 pentru activitățile desfășurate la anul I de studii, 6 pentru activitățile desfășurate la anul II și 5 la anul III. În cazul cadrelor didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative la mai multe discipline de studiu, evaluarea s-a realizat pentru o singură disciplină.

Chestionarele administrate pentru evaluarea de către studenți (respectiv „Fișa de evaluare de către student a activităților de seminar și a activităților aplicative – IFR”, formular cod F453.11/Ed.01) includ 15 criterii punctuale, plus o apreciere „per ansamblu” asupra activității (*per ansamblu, activitatea de seminar/aplicativă a fost:*). Fiecare criteriu a fost apreciat de către studenți cu calificative, semnificația calificativelor atribuite fiind: foarte bine = nota 10; bine = nota 9, satisfăcător = nota 8; nesatisfăcător = nota 7.

Notele obținute de cadrele didactice (calculate ca medii ale notelor aferente celor 15 criterii, atribuite de toți studenții care au participat la evaluare) se încadrează în intervalul 9.33–9,98, nota medie rezultată fiind 9,72. În ceea ce privește aprecierea „per ansamblu” notele obținute de cadrele didactice se situează în intervalul 10 – 9,10, nota medie rezultată fiind 9,72.

Rezultatele evaluării, se prezintă după cum urmează:

Cadrul didactic evaluat	Nota (media pentru cele 15 criterii)	Nota pentru aprecierea „per ansamblu”
CD1	9.86	9.86
CD2	9.78	9.71
CD3	9.98	10
CD4	9.58	9.60
CD5	9.68	9.90
CD6	9.85	10
CD7	9.74	9.90
CD8	9.33	9.30
CD9	9.76	10
CD10	9.79	9.80
CD11	9.83	9.90
CD12	9.48	9.50
CD13	9.64	9.70
CD14	9.74	9.70
Media notelor	9.72	9.78

Comparând cele două note obținute de fiecare cadru didactic, prezentate în cele două coloane din tabelul de mai sus, se constată că în general există concordanță între aprecierile

făcute de studenți prin prisma celor 15 criterii de evaluare și aprecierea finală (per ansamblu) a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de seminar /aplicative.

Analizând rezultatele prin prisma mediilor aferente criteriilor de evaluare (C), situația se prezintă astfel:

Criteriul de evaluare		Nota
C1	Coordonarea activităților	9.62
C2	Organizarea activităților	9.66
C3	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9.72
C4	Eficiența și consistența explicațiilor date	9.65
C5	Relevanța exemplelor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9.71
C6	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9.76
C7	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9.74
C8	Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9.71
C9	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9.66
C10	Punctualitatea cadrului didactic	9.74
C11	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9.70
C12	Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9.79
C13	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9.74
C14	Nivelul de interes suscitată de activitatea de seminar	9.74
C15	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9.77
Per ansamblu, activitatea de seminar /aplicativă a fost:		9.78

„Per ansamblu” activitățile de seminar /aplicative desfășurate la programul de studii EFS – IFR au fost apreciate de către studenți cu note care au condus la o medie de 9,78, situându-se foarte puțin peste media generală a criteriilor de 9,71, ceea ce indică faptul că ar exista concordanță între aprecierile făcute de studenți pentru fiecare criteriu în parte și aprecierea finală a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de seminar /aplicative.

Ordonând rezultate pe criterii descrescător și comparând cu media generală se constată o situație relativ echilibrată, criteriile au valori foarte apropiate, diferența între nota cea mai mare (9,79) și nota cea mai mică (9,62) fiind doar de 0,17 puncte.

Criteriul de evaluare		Nota
C12	Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9.79
C15	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9.77
C6	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9.76
C7	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9.74
C10	Punctualitatea cadrului didactic	9.74
C13	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9.74
C14	Nivelul de interes suscitată de activitatea de seminar	9.74
C3	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9.72
C5	Relevanța exemplelor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9.71
C8	Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9.71
C11	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9.70
C2	Organizarea activităților	9.66

C9	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9.66
C4	Eficiența și consistența explicațiilor date	9.65
C1	Coordonarea activităților	9.62

Concluzie:

Rezultatele obținute în urma evaluării cadrelor didactice de către studenți pentru activitățile desfășurate în cadrul programului de studii de licență EFS – IFR ne indică o situație, per ansamblu, favorabilă (normală).

2.7.2. Program de studii KINETOTERAPIE ȘI MOTRICITATE SPERCIALĂ - IFR

Evaluarea de către studenți a activităților desfășurate în cadrul programelor de studii de licență, la forma de învățământ cu frecvență redusă, se realizează anual conform Procedurii operaționale PO 09.05 *Evaluarea periodică a performanțelor profesionale ale coordonatorilor de discipline și tutorilor / cadrelor didactice implicate în programe de studii ID /IFR.*

Procesul de evaluare a activităților de seminar/aplicative desfășurate de cadrele didactice în semestrul I al anului universitar 201-2014, în cadrul programului de studiu KMS – IFR, s-a desfășurat în perioada 29.03 – 26.04.2014.

Dintre cadrele didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative în cadrul programului de studii KMS - IFR au fost evaluate 10 cadre didactice, din care 6 pentru activitățile desfășurate la anul I de studii, 1 pentru activitățile desfășurate la anul II și 3 pentru anul III. În cazul cadrelor didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative la mai multe discipline de studiu, evaluarea s-a realizat pentru o singură disciplină.

Notele obținute de cadrele didactice (calculate ca medii ale notelor aferente celor 15 criterii, atribuite de toți studenții care au participat la evaluare) se încadrează în intervalul 8,51–9,93, nota medie rezultată fiind 9,62. În ceea ce privește aprecierea „per ansamblu” notele obținute de cadrele didactice se situează în intervalul 8,70–10, nota medie rezultată fiind 9,68.

Rezultatele evaluării, se prezintă după cum urmează:

Cadrul didactic evaluat	Nota (media pentru cele 15 criterii)	Nota pentru aprecierea „per ansamblu”
CD1	9.93	10
CD2	9.52	9.63
CD3	9.88	9.9
CD4	9.57	9.5
CD5	9.49	9.5
CD6	9.63	9.7

CD7	9.93	10
CD8	9.93	10
CD9	9.80	9.9
CD10	8.51	8.7
Media notelor	9.62	9.68

Comparând cele două note obținute de fiecare cadru didactic, prezentate în cele două coloane din tabelul de mai sus, se constată că în general există concordanță între aprecierile făcute de studenți prin prisma celor 15 criterii de evaluare și aprecierea finală (per ansamblu) a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de seminar /aplicative.

Analizând rezultatele prin prisma mediilor aferente criteriilor de evaluare (C), situația se prezintă astfel:

Criteriul de evaluare		Nota
C1	Coordonarea activităților	9.60
C2	Organizarea activităților	9.62
C3	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9.59
C4	Eficiența și consistența explicațiilor date	9.62
C5	Relevanța exemplelor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9.57
C6	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9.64
C7	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9.59
C8	Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9.68
C9	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9.51
C10	Punctualitatea cadrului didactic	9.64
C11	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9.68
C12	Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9.63
C13	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9.63
C14	Nivelul de interes suscit de activitatea de seminar	9.61
C15	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9.60
Per ansamblu, activitatea de seminar /aplicativă a fost:		9.68

„Per ansamblu” activitățile de seminar /aplicative desfășurate la programul de studii KMS – IFR au fost apreciate de către studenți cu note care au condus la o medie de 9,68, situându-se foarte puțin peste media generală a criteriilor de 9,62, ceea ce indică faptul că ar exista concordanță între aprecierile făcute de studenți pentru fiecare criteriu în parte și aprecierea finală a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de seminar /aplicative.

Ordonând rezultate pe criterii descrescătoare și comparând cu media generală se constată o situație relativ echilibrată, criteriile au valori foarte apropiate, diferența între nota cea mai mare (9,68) și nota cea mai mică (9,51) fiind doar de 0,17 puncte.

Criteriul de evaluare		Nota
C8	Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9.68

C11	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9.68
C6	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9.64
C10	Punctualitatea cadrului didactic	9.64
C12	Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9.63
C13	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9.63
C2	Organizarea activităților	9.62
C4	Eficiența și consistența explicațiilor date	9.62
C14	Nivelul de interes suscitată de activitatea de seminar	9.61
C1	Coordonarea activităților	9.60
C15	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9.60
C3	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9.59
C7	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9.59
C5	Relevanța exemplurilor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9.57
C9	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9.51

Concluzie:

Rezultatele obținute în urma evaluării cadrelor didactice de către studenți pentru activitățile desfășurate în cadrul programului de studii de licență KMS – IFR ne indică o situație, per ansamblu, favorabilă (normală).

2.7.3. Program de studii CONTABILITATE ȘI INFORMATICĂ DE GESTIUNE IFR

Evaluarea de către studenți a activităților desfășurate în cadrul programelor de studii de licență, la forma de învățământ cu frecvență redusă, se realizează anual conform Procedurii operaționale PO 09.05 *Evaluarea periodică a performanțelor profesionale ale coordonatorilor de discipline și tutorilor / cadrelor didactice implicate în programe de studii ID /IFR.*

Procesul de evaluare a activităților de seminar /aplicative desfășurate de cadrele didactice în semestrul I al anului universitar 2013-2014, în cadrul programului de studii CIG – IFR, s-a desfășurat în perioada 04 – 12 aprilie 2014.

Dintre cadrele didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative în cadrul programului de studii CIG -IFR au fost evaluate 15 cadre didactice, din care 6 pentru activitățile desfășurate la anul I de studii, 5 pentru activitățile desfășurate la anul II de studii și 4 pentru activitățile desfășurate la anul III de studii. În cazul cadrelor didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative la mai multe discipline de studiu, evaluarea s-a realizat pentru o singură disciplină.

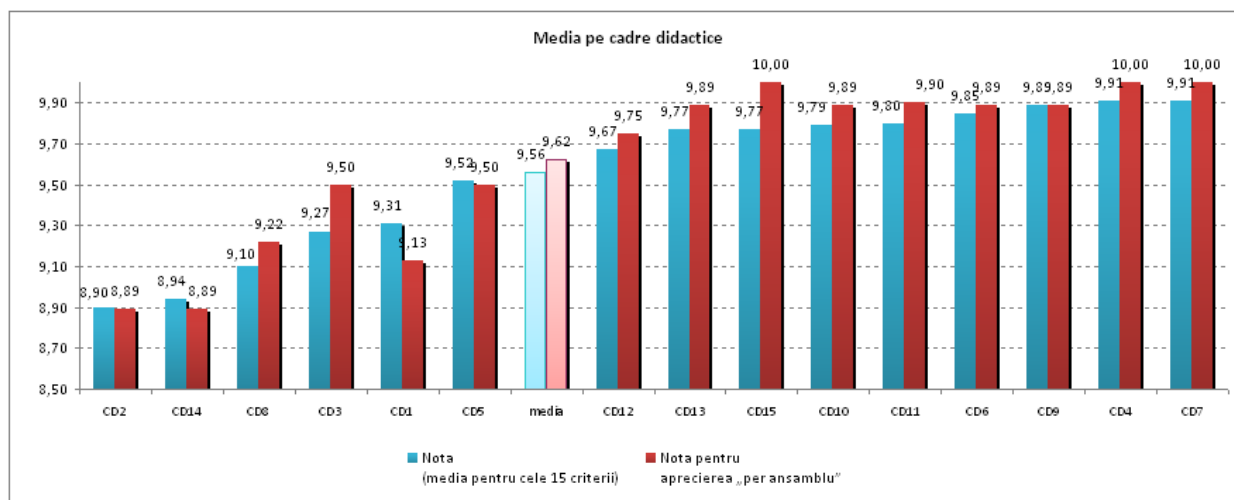
Notele obținute de cadrele didactice (calculate ca medii ale notelor aferente celor 15 criterii, atribuite de toți studenții care au participat la evaluare) se încadrează în intervalul 9,91 – 8,90, nota medie rezultată fiind 9,56. Diferența între nota cea mai mare (9,91) și nota cea mai mică

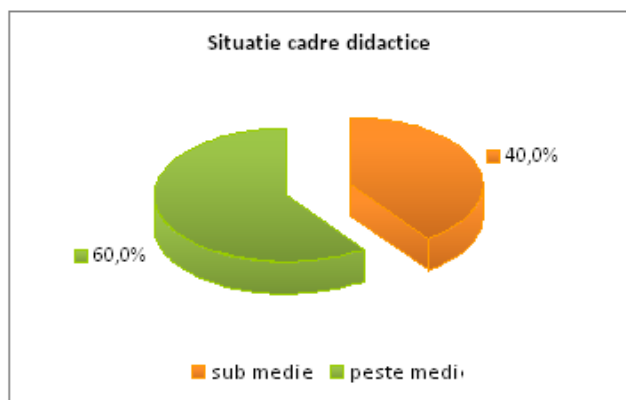
(8,90) este de 1,01 puncte. În ceea ce privește aprecierea „per ansamblu” notele obținute de cadrele didactice se situează în intervalul 10 – 8,89, nota medie rezultată fiind 9,62.

Rezultatele evaluării, pe cadre didactice evaluate (CD), ordonate descrescător în funcție de notele obținute, se prezintă după cum urmează:

Cadrul didactic evaluat	Nota (media pentru cele 15 criterii)	Nota pentru aprecierea „per ansamblu”
CD7	9,91	10,00
CD4	9,91	10,00
CD9	9,89	9,89
CD6	9,85	9,89
CD11	9,80	9,90
CD10	9,79	9,89
CD15	9,77	10,00
CD13	9,77	9,89
CD12	9,67	9,75
CD5	9,52	9,50
CD1	9,31	9,13
CD3	9,27	9,50
CD8	9,10	9,22
CD14	8,94	8,89
CD2	8,90	8,89
Media notelor	9.56	9.62

Din totalul cadrelor didactice evaluate, 9 cadre didactice (adică 60 %) au obținut o notă mai mare decât media (situându-se în intervalul 9,91 – 9,67), iar 6 cadre didactice (adică 40 %) au obținut o notă mai mică decât media (situându-se în intervalul 9,52 – 8,90). Grafic, situația rezultatelor pe cadre didactice se prezintă astfel:





Comparând cele două note obținute de fiecare cadru didactic, prezentate în cele două coloane din tabelul de mai sus, se constată că în general există concordanță între aprecierile făcute de studenți prin prisma celor 15 criterii de evaluare și aprecierea finală (per ansamblu) a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de seminar /aplicative.

Situația detaliată a abaterilor de la medie, în mărimi absolute și relative, pe fiecare cadru didactic, se prezintă astfel:

Cadru didactic	Media/ cadru didactic	Abaterea de la medie +/-	Abaterea de la medie +/- (%)
CD2	8,90	-0,66	-6,90
CD14	8,94	-0,62	-6,49
CD8	9,10	-0,46	-4,81
CD3	9,27	-0,29	-3,03
CD1	9,31	-0,25	-2,62
CD5	9,52	-0,04	-0,42
media	9,56	0,00	0,00
CD12	9,67	0,11	1,15
CD13	9,77	0,21	2,20
CD15	9,77	0,21	2,20
CD10	9,79	0,23	2,41
CD11	9,80	0,24	2,51
CD6	9,85	0,29	3,03
CD9	9,89	0,33	3,45
CD4	9,91	0,35	3,66
CD7	9,91	0,35	3,66
minim	8,90		
maxim	9,91		

amplitudinea = min-max	1,01
-------------------------------	-------------

Analizând rezultatele separat pe anii de studii, ordonate descrescător în funcție de notele obținute, situația se prezintă astfel:

Anul I		Anul II		Anul III	
Cadrul didactic evaluat	Nota	Cadrul didactic evaluat	Nota	Cadrul didactic evaluat	Nota
CD4	9,91	CD9	9,89	CD7	9,91
CD6	9,85	CD10	9,79	CD11	9,80
CD12	9,67	CD15	9,77	CD13	9,77
CD1	9,31	CD8	9,10	CD5	9,52
CD3	9,27	CD2	8,90		
CD14	8,94	-	-		
Media notelor	9,49	Media notelor	9,49	Media notelor	9,75

Se constată că media notelor obținute de cadrele didactice pentru activitățile desfășurate la anul III este superioară celei aferente activităților desfășurate la anul II și anul I, respectiv 9,76 față de 9,49. Pentru anul I, 3 cadre didactice se situează peste medie și 3 cadre didactice sub medie, pentru Anul II, 3 cadre didactice se situează peste medie și 2 cadre didactice sub medie, iar pentru Anul III, 3 cadre didactice se situează peste medie și 1 cadru didactic sub medie. Diferența între nota maximă și nota minimă este mai mare în cazul Anului I și II ($9,91 - 8,94 = 0,97$; $9,89 - 8,90 = 0,99$) față de Anul II ($9,91 - 9,52 = 0,39$).

Analizând rezultatele prin prisma mediilor aferente criteriilor de evaluare (C), situația se prezintă astfel:

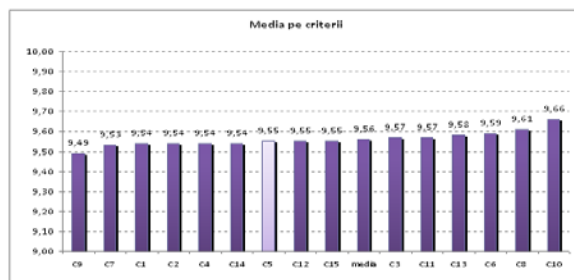
Criteriul de evaluare		Nota
C1	Coordonarea activităților	9,54
C2	Organizarea activităților	9,54
C3	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9,57
C4	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,54
C5	Relevanța exemplelor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9,55
C6	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9,59
C7	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9,53
C8	Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9,61
C9	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,49
C10	Punctualitatea cadrului didactic	9,66
C11	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9,57
C12	Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9,55
C13	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9,58
C14	Nivelul de interes suscitată de activitatea de seminar	9,54
C15	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9,55
Per ansamblu, activitatea de seminar /aplicativă a fost:		9,62

„Per ansamblu” activitățile de seminar/aplicative desfășurate la programul de studii CIG – IFR au fost apreciate de către studenți cu note care au condus la o medie de 9,62, situându-se foarte puțin peste media generală a criteriilor de 9,56, ceea ce indică faptul că ar exista concordanță între aprecierile făcute de studenți pentru fiecare criteriu în parte și aprecierea finală a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de seminar/aplicative.

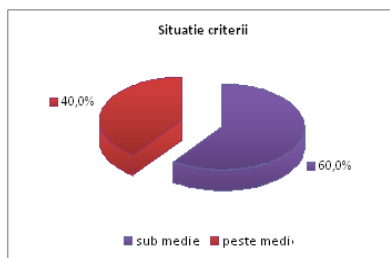
Ordonând rezultate pe criterii descrescător și comparând cu media generală se constată o situație relativ echilibrată, criteriile au valori foarte apropiate, diferența între nota cea mai mare (9,66) și nota cea mai mică (9,49) fiind doar de 0,17 sutimi de punct.

Criteriul de evaluare		Nota
C10	Punctualitatea cadrului didactic	9,66
C8	Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9,61
C6	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9,59
C13	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9,58
C11	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9,57
C3	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9,57
C15	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9,55
C12	Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9,55
C5	Relevanța exemplelor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9,55
C14	Nivelul de interes suscitată de activitatea de seminar	9,54
C4	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,54
C2	Organizarea activităților	9,54
C1	Coordonarea activităților	9,54
C7	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9,53
C9	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,49

Grafic, situația rezultatelor pe criterii se prezintă astfel:



Din total, 6 criterii (reprezentând 40%) se situează peste medie (având note între 9,66 și 9,57), iar 10 criterii (reprezentând 60%) se situează sub medie (având note între 9,55 și 9,49). Grafic, situația pe categorii de criterii în funcție de poziția pe care o ocupă în raport cu media se prezintă astfel:



Situația detaliată a abaterilor de la medie pe criterii, în mărimi absolute și relative, se prezintă astfel:

Criteria	Media/ criteriu	Abaterea de la medie + / -	Abaterea de la medie + / - (%)
C9	9,49	-0,07	-0,72
C7	9,53	-0,03	-0,31
C1	9,54	-0,02	-0,20
C2	9,54	-0,02	-0,20
C4	9,54	-0,02	-0,20
C14	9,54	-0,02	-0,20
C5	9,55	-0,01	-0,10
C12	9,55	-0,01	-0,10
C15	9,55	-0,01	-0,10
media	9,56	0,00	0,00
C3	9,57	0,01	0,10
C11	9,57	0,01	0,10
C13	9,58	0,02	0,20
C6	9,59	0,03	0,31
C8	9,61	0,05	0,51
C10	9,66	0,10	1,02
minim	9,49		
maxim	9,66		
amplitudinea = min-max	0,17		

Concluzie:

Rezultatele obținute în urma evaluării cadrelor didactice de către studenți pentru activitățile desfășurate în cadrul programului de studii de licență CIG – IFR ne indică o situație, per ansamblu, normală.

Evaluarea de către studenți a activităților desfășurate în cadrul programelor de studii de licență, la forma de învățământ cu frecvență redusă, se realizează anual conform Procedurii operaționale PO 09.05 *Evaluarea periodică a performanțelor profesionale ale coordonatorilor de discipline și tutorilor / cadrelor didactice implicate în programe de studii ID /IFR.*

Procesul de evaluare a activităților de seminar/aplicative desfășurate de cadrele didactice în semestrul I al anului universitar 2013-2014, în cadrul programului de studiu Informatica – IFR, s-a desfășurat în perioada 04-13. 2014.

Dintre cadrele didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative în cadrul programului de studii EFS -IFR au fost evaluate 10 cadre didactice, din care 6 pentru activitățile desfășurate la anul I de studii și 3 pentru activitățile desfășurate la anul II de studii și 1 pentru anul III de studiu. În cazul cadrelor didactice care au desfășurat activități de seminar /aplicative la mai multe discipline de studiu, evaluarea s-a realizat pentru o singură disciplină. De asemenea, nu s-a făcut evaluarea cadrelor didactice care la momentul evaluării nu mai sunt implicate în activitățile programului de studii evaluat.

Notele obținute de cadrele didactice (calculate ca medii ale notelor aferente celor 15 criterii, atribuite de toți studenții care au participat la evaluare) se încadrează în intervalul 9.96 – 8,94- nota medie rezultată fiind 9,71.

Rezultatele evaluării, se prezintă după cum urmează:

Cadrul didactic evaluat	Nota (media pentru cele 15 criterii)
CD1	9,81
CD2	8,94
CD3	9,95
CD4	9,92
CD5	9,77
CD6	9,9
CD7	9,76
CD8	9,81
CD9	9,35
CD10	9,88
Media notelor	9.71

Analizând rezultatele prin prisma mediilor aferente criteriilor de evaluare (C), situația se prezintă astfel:

Criteriul de evaluare		Nota
C1	Organizarea și coordonarea activităților	9,40
C2	Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9,73
C3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,56
C4	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere al studenților	9,87
C5	Încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare	9,72
C6	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9,66
C7	Punctualitatea cadrului didactic	9,87
C8	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9,95
C9	Gradul de corelare a activității de seminar /aplicative cu noțiunile teoretice	9,48
C10	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz ... etc.)	9,86
	Media	9,71

Ordonând rezultate pe criterii descrescătoare și comparând cu media generală se constată o situație relativ echilibrată, criteriile au valori foarte apropiate, diferența între media cea mai mare (9,95) și media cea mai mică (9,40) fiind de 0,45 puncte.

Criteriul de evaluare		Nota
C8	Folosirea eficienta a timpului in cadrul activit did	9,95
C4	Interesul cadrului did pt gradul de intelegere a stud	9,87
C7	Punctualitatea cadrului did	9,87
C10	Utilizarea de mijloace adecvate	9,86
C2	Claritatea formularii cerintelor fata de studenti	9,73
C5	Incurajarea stud la particip activa si libera exprimare	9,72
C6	Disponibilitatea de a oferi stud ajutor suplim la nevoie	9,66
C3	Eficienta si consistenta explicatiilor date	9,56
C9	Gradul de corelare a activit practice cu notiunile teoretice	9,48
C1	Organizarea si coord activit practice	9,40

Concluzie:

Rezultatele obținute în urma evaluării cadrelor didactice de către studenți pentru activitățile desfășurate în cadrul programului de studii de licență Informatica – IFR ne indică o situație, per ansamblu, favorabilă. Ca măsuri ce apar necesare în urma analizei formularelor de evaluare se impun următoarele:

- oportunitatea de a corecta punctul slab identificat (criteriul 1) prin determinarea cadrelor didactice în a se implica într-o mai bună organizare a activităților practice cat si o mai buna corelare a activitatilor practice cu cele teoretice.
- necesitatea de a creste nivelul de consistenta al explicatiilor date

2.7.5. Program de studii MARKETING ID

Comisia de calitate de la nivelul compartimentului, formată din responsabilul de program și un membru al echipei operaționale, a stabilit zilele și intervalele orare alocate administrării chestionarului propus de Comisia de calitate în Ghidul universității. Pentru a nu exista suspiciuni, toate chestionarele au fost semnate, în prealabil, de către Directorul Departamentului IDIFR și de către Responsabilul Compartimentului IDIFR. Administrarea s-a făcut de către două cadre didactice, care sunt implicate în activitatea curentă a Compartimentului Marketing ID.

După completarea chestionarelor de către studenți, acestea au fost sigilate în plic, iar pe acesta din urmă au semnat atât cele două cadre didactice, cât și unul din studenții aflați în sală. În sală a fost prezent și un student care este membru în liga studenților pe universitate.

Dintre cadrele didactice care au desfășurat activități tutoriale în cadrul programului de studii Marketing ID au fost evaluate 14 cadre didactice, astfel: 7 pentru activitățile desfășurate la anul I de studii, 5 pentru activitățile desfășurate la anul II de studii și 2 pentru activitățile desfășurate la anul III de studii.

Distribuția cadrelor didactice evaluate, pe facultăți/departamente: 9 cadre didactice – Facultatea de Științe Economice, Departament Marketing si Management; 2 cadre didactice - Facultatea de

Științe Economice, Departament CAIG; 1 cadru didactic – Facultatea de Litere; 2 cadre didactice - Facultatea de Științe.

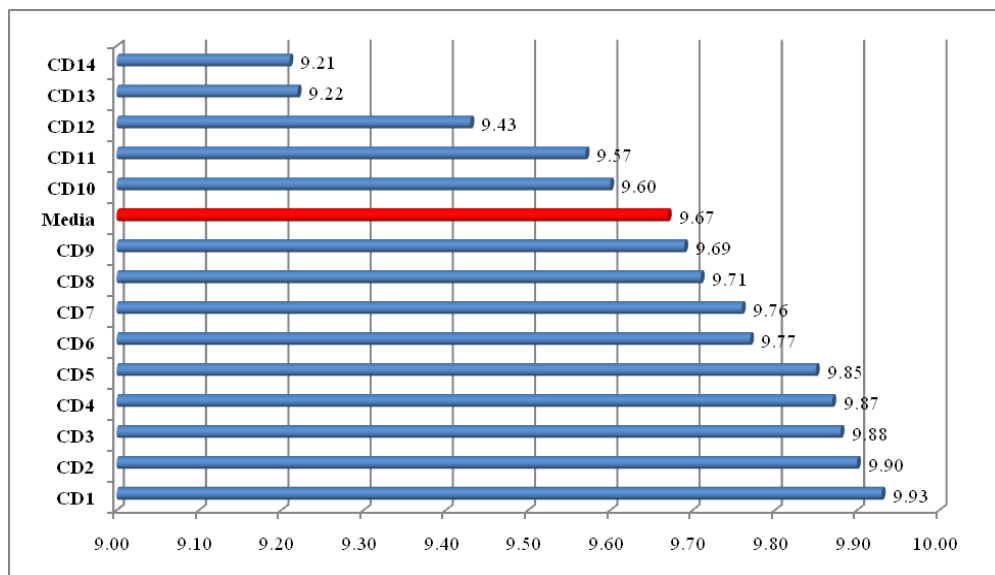
În cazul cadrelor didactice care au desfășurat activități tutoriale la mai multe discipline de studiu, evaluarea s-a realizat pentru o singură disciplină. Pentru o parte dintre cadrele didactice implicate în activități tutoriale în cadrul Programului de studii Marketing ID nu a fost posibilă realizarea evaluării, datorită lipsei de activitate în semestrul I (în cadrul acestui program).

Rezultatele evaluării, pe cadre didactice evaluate, ordonate descrescător în funcție de notele obținute, se prezintă după cum urmează:

Cadrul didactic evaluat	Media generală	Nota aferentă criteriului aprecierea „per ansamblu”
CD1	9.93	10
CD2	9.90	10
CD3	9.88	9.90
CD4	9.87	9.90
CD5	9.85	9.90
CD6	9.77	9.90
CD7	9.76	9.80
CD8	9.71	9.90
CD9	9.69	9.80
CD10	9.60	9.80
CD11	9.57	9.60
CD12	9.43	9.40
CD13	9.22	9.40
CD14	9.21	9.22
Media pe program de studiu	9.67	9.75

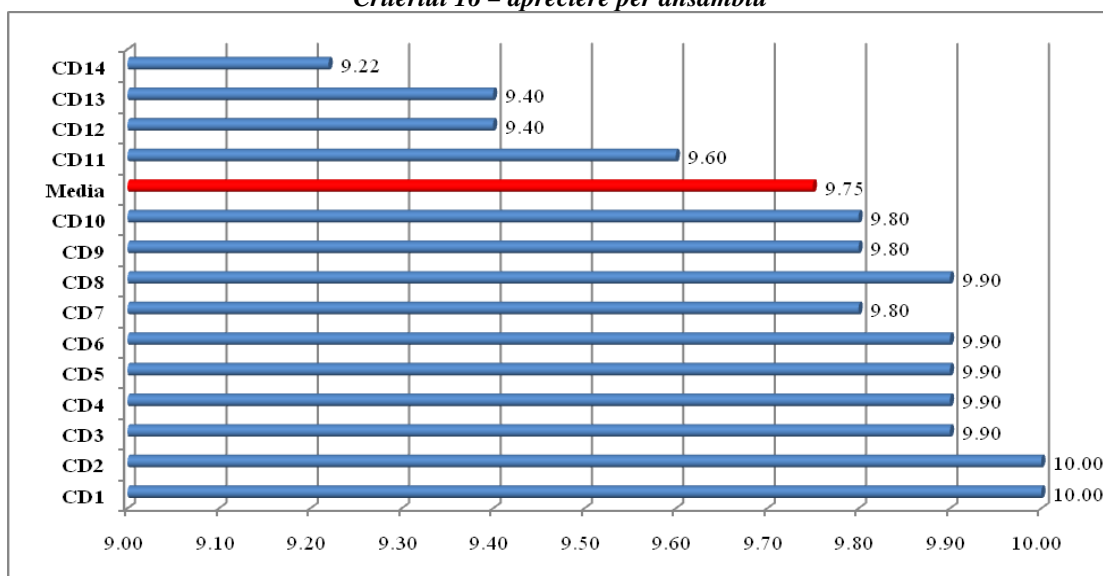
Din totalul cadrelor didactice evaluate, 9 cadre didactice (64.3%) au obținut o notă peste medie (situându-se în intervalul 9.69 – 9.93) iar 5 (35.7%) cadre didactice au obținut o notă sub medie (situându-se în intervalul 9.21 – 9.60). Grafic, situația rezultatelor pe cadre didactice se prezintă astfel:

Media generală a cadrelor didactice pe activități tutoriale Program Marketing ID



Pe de altă parte, evaluarea cadrelor didactice prin prisma criteriului aprecierea „per ansamblu” relevă următoarea distribuție în raport cu media generală: 10 cadre didactice au obținut o valoare peste medie (interval 9.80-10) și 4 sub medie (interval 9.22-9.60).

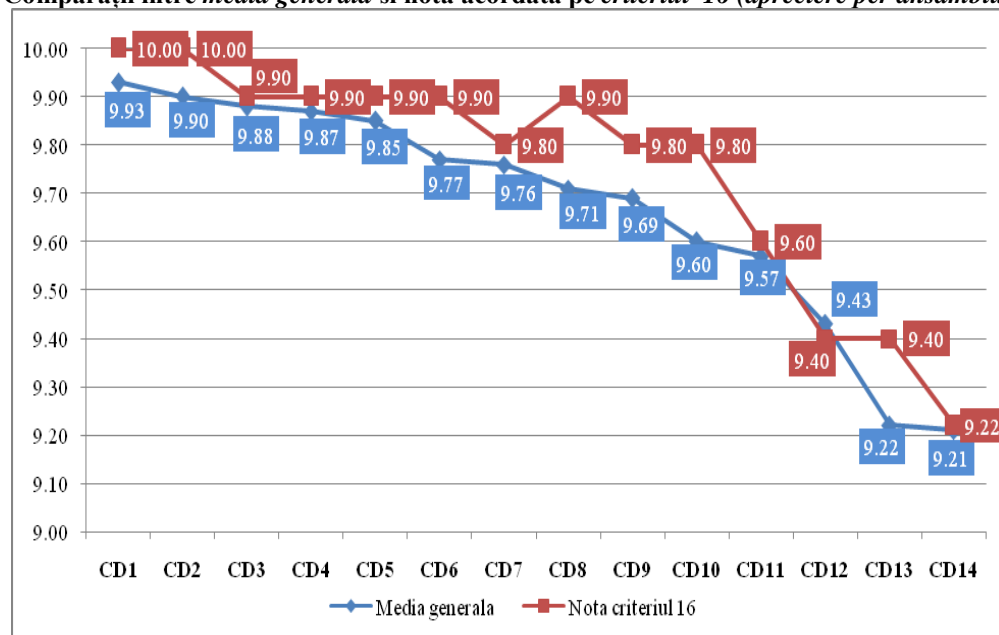
Aprecierea cadrelor didactice pe activități tutoriale Program Marketing ID
Criteriul 16 – apreciere per ansamblu



Comparând cele două note obținute de fiecare cadru didactic (media generală și nota aferentă criteriului 16), se observă că există o relativă concordanță între aprecierile făcute de studenți prin prisma celor 15 criterii de evaluare și aprecierea finală (per ansamblu) a acestora pentru modul de desfășurare a activităților de tutoriale. Cu excepția unui cadru didactic, în restul situațiilor nota acordată criteriului 16 este superioară mediei generale obținute de fiecare subiect

analizat (cadru didactic). Cele mai mari diferențe între cele două note au fost de 20 sutimi de punct, în favoarea criteriului 16, respectiv 3 sutimi de punct în favoarea mediei generale.

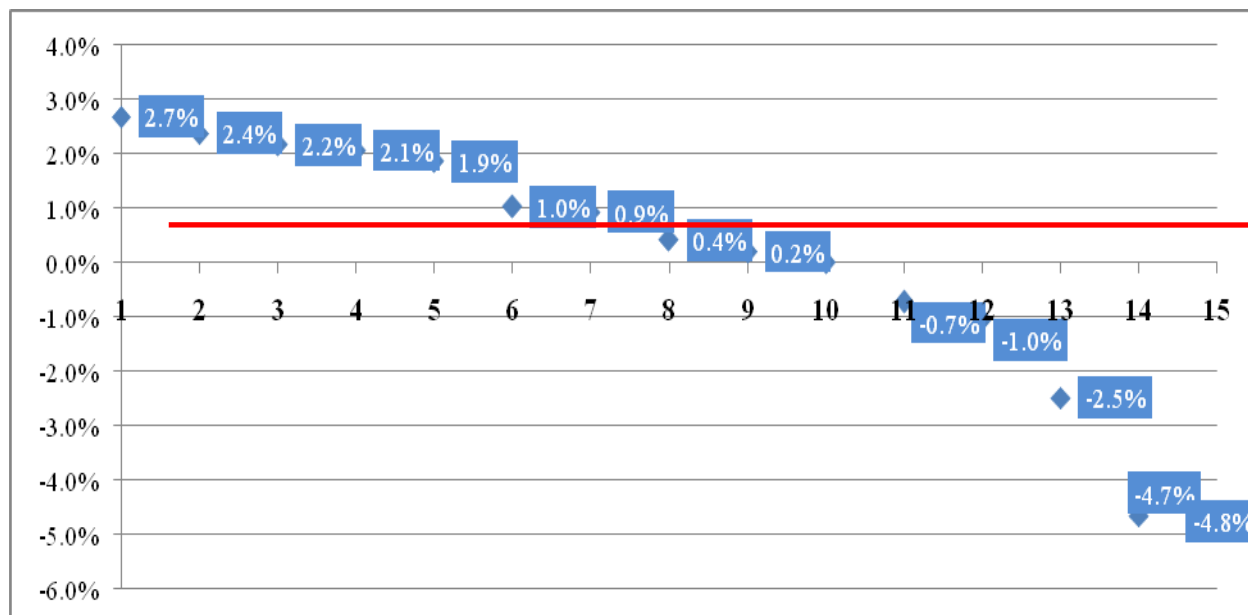
Comparații între media generala și nota acordată pe criteriul 16 (apreciere per ansamblu)



Situația abaterilor de la medie, în mărimi absolute și relative, pe fiecare cadru didactic, se prezintă astfel:

Cadru didactic	Media cadru didactic	Abaterea de la medie + / -	Abaterea de la medie + / - (%)
CD1	9.93	0.26	2.69
CD2	9.90	0.23	2.38
CD3	9.88	0.21	2.17
CD4	9.87	0.20	2.07
CD5	9.85	0.18	1.86
CD6	9.77	0.10	1.03
CD7	9.76	0.09	0.93
CD8	9.71	0.04	0.41
CD9	9.69	0.02	0.21
Media	9.67	0.00	0.00
CD10	9.60	-0.07	-0.72
CD11	9.57	-0.10	-1.03
CD12	9.43	-0.24	-2.48
CD13	9.22	-0.45	-4.65
CD14	9.21	-0.46	-4.76

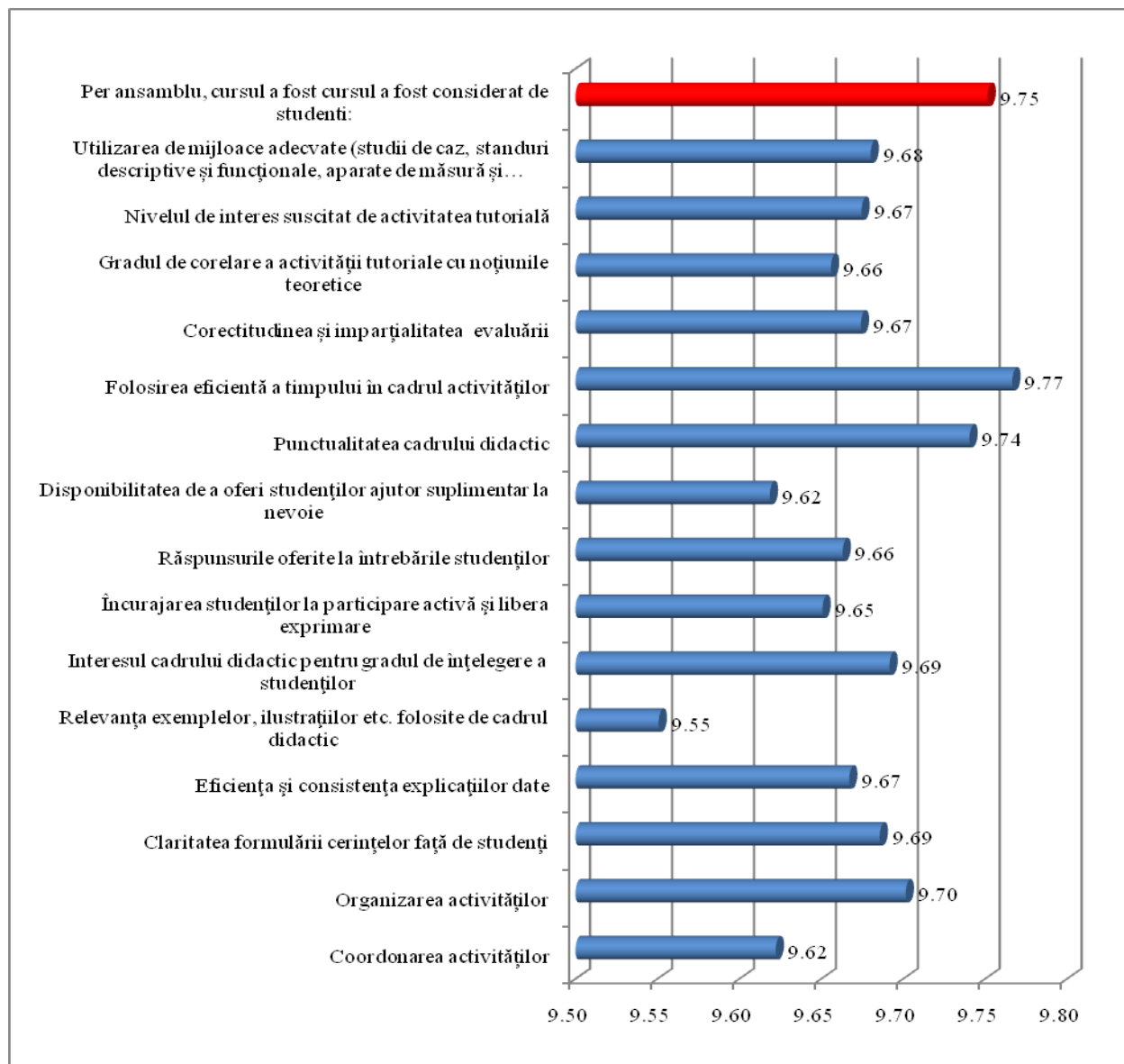
Abaterea de la medie a mediilor generale obținute de cadrele didactice



Distribuția notelor obținute de cadrele didactice pe ani de studiu (I, II și III), așa cum se poate observa în tabelul alăturat, relevă următoarele: la nivelul anului I, 4 din 7 cadre didactice au obținut calificative peste media pe an; la nivelul anului II, 3 din 5 cadre didactice au obținut note peste media pe an; la nivelul anului III, raportul a fost 50-50.

Anul I		Anul II		Anul III	
Cadrul didactic evaluat	Nota	Cadrul didactic evaluat	Nota	Cadrul didactic evaluat	Nota
CD1	9.87	CD1	9.93	CD1	9.88
CD2	9.85	CD2	9.90	CD2	9.76
CD3	9.71	CD3	9.77		
CD4	9.60	CD4	9.69		
CD5	9.57	CD5	9.43		
CD6	9.22				
CD7	9.21				
Media	9.58	Media	9.74	Media	9.82

Analiza notelor medii obținute pe criterii de evaluare



- ✓ Cele mai mari calificative s-au obținut pentru criteriile: *Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților, Punctualitatea cadrului didactic, Organizarea activităților, Claritatea formulării cerințelor, Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților, Utilizarea de mijloace adecvate etc.*
- ✓ Calificative mai mici decât media programului (9.67) s-au obținut la criteriile: *Coordonarea activităților, Relevanța exemplelor și ilustrațiilor oferite de cadrul didactic, Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, Încurajarea studenților etc.*

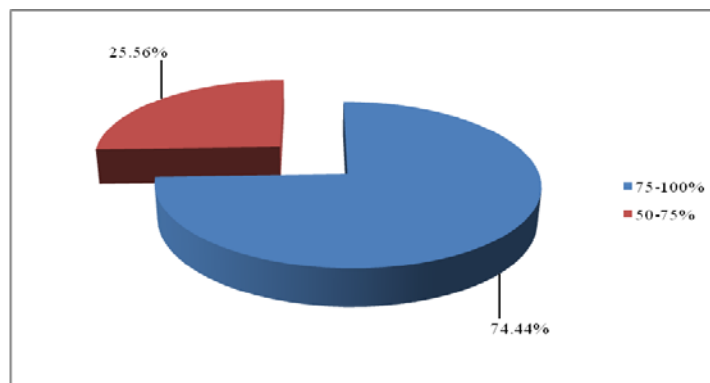
„Per ansamblu” activitățile tutoriale desfășurate în cadrul programului de studii Marketing ID au fost apreciate de către studenți cu note care au condus la o medie de 9.75, situându-se peste media generală a programului de 9.67, relevând concordanța dintre aprecierile făcute de studenți pentru fiecare criteriu în parte și aprecierea finală a acestora pentru modul de desfășurare a activităților tutoriale.

Situația abaterilor de la medie, în valoare absolută, pe fiecare criteriu de evaluare, se prezintă conform tabelului alăturat. Se poate, astfel, observa că atât diferențele între mediile obținute pe criterii, cât și în raport cu media programului (abateri), sunt relativ reduse.

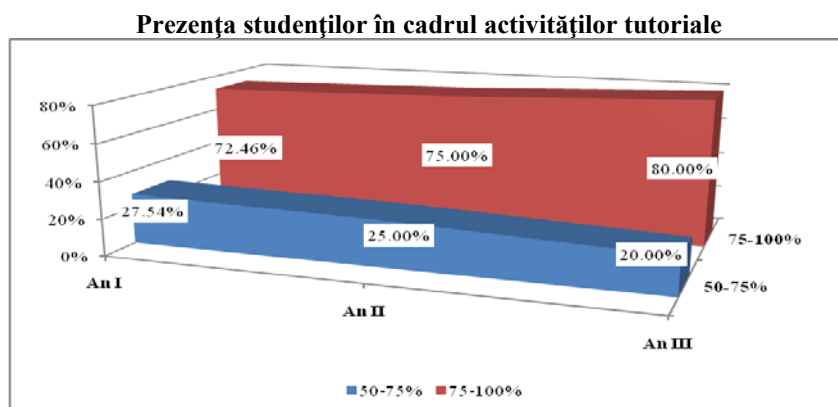
Criteriu de evaluare	Medie criteriu	Abateri de la medie +/-
Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților	9.77	0.1
Punctualitatea cadrului didactic	9.74	0.07
Organizarea activităților	9.70	0.03
Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9.69	0.02
Claritatea formulării cerințelor față de studenți	9.69	0.02
Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice, standarde etc.)	9.68	0.01
Nivelul de interes suscitată de activitatea tutorială	9.67	0
Corectitudinea și imparțialitatea evaluării	9.67	0
Eficiența și consistența explicațiilor date	9.67	0
Media	9.67	0
Răspunsurile oferite la întrebările studenților	9.66	-0.01
Gradul de corelare a activității tutoriale cu noțiunile teoretice	9.66	-0.01
Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9.65	-0.02
Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9.62	-0.05
Coordonarea activităților	9.62	-0.05
Relevanța exemplurilor, ilustrațiilor etc. folosite de cadrul didactic	9.55	-0.12

Prezența studenților în cadrul activităților tutoriale

În peste 74% dintre situații, așa cum se poate observa în figura alăturată, studenții care au completat chestionarele au menționat o prezență în cadrul activităților tutoriale de 75-100%. În doar 25.56% dintre situații a fost menționată varianta de răspuns – prezență 25-50%.



Distribuția răspunsurilor privind această variabilă, pe ani de studiu (I, II și III), evidențiază o prezență mai ridicată, în cadrul activităților tutoriale, a studenților din anul III (80%), comparativ celor din anii II (75%) și I (72.46%). Această realitate tinde să fie una normală având în vedere natura activităților aferente acestui program (2 întâlniri pe semestru a 4 sau 2 ore), orarul (sâmbăta și duminica), segmentele țintă (persoane cu familii, locuri de muncă, cu vârsta peste media specifică învățământului cu frecvență) etc.



3. PROPUNERI ÎMBUNĂȚĂȚIRE

3.1. Evaluarea cadrelor didactice de către studenți

Nr. crt	Facultatea	Nr propuneri îmbunătățiri	Propuneri de îmbunătățire	Observații / aprobare
1	Inginerie	da	<ul style="list-style-type: none"> Evaluare fiecărei discipline din planul de învățământ în vederea evitării suprapunerilor cu alte discipline; Discuții individuale ale directorului de departament cu fiecare cadru didactic atrăgându-se atenția asupra punctelor slabe 	

			<ul style="list-style-type: none"> • Îmbunătățirea formularelor de evaluare pentru a elimina interpretările, • Instruirea corespunzătoare a membrilor echipei de evaluare și a responsabilului cu calitatea din fiecare departament 	
2	Litere	1	<ul style="list-style-type: none"> • Introducerea în formularele de evaluare a cadrelor didactice de către studenți a unui item privind respectarea criteriilor și modalităților de evaluare. • Prevederea, în Procedura operațională PO 06.02, a posibilității ca cei care prelucrează rezultatele evaluării să poată elimina formularele de evaluare care cuprind aprecieri doar de „Satisfăcător” sau „Nesatisfăcător”, atunci când aceste formulare sunt în număr de maximum 2. 	
3	Științe	8	<ul style="list-style-type: none"> • Ca măsuri ce apar necesare în urma analizei formularelor de evaluare se impun următoarele: • oportunitatea de a corecta punctele slabe semnalate de studenți, în special pe domeniul descriptorilor unde s-au obținut calificativele nesatisfăcător și satisfăcător, prin discuții individuale ale comisiei cu cadrele didactice; • necesitatea de a expune clar obiectivele învățării și cerințele față de studenți; • necesitatea de a insista pe fixarea cunoștințelor; • necesitatea de a utiliza mijloace variate de învățare care să trezească interesul studenților; • adaptarea explicațiilor, ținând seama de gradul de pregătire anterioară a studenților și de programul de studii pe care îl urmează; • încurajarea studenții la participare activă și liberă exprimare în cadrul orelor de curs, cât și la participarea la consultațiile oferite de cadrele didactice; • prezentarea de exemple relevante, care să stimuleze interesul studenților pentru înțelegerea și aplicarea teoriei studiate; • îmbunătățirea organizării și coordonării activităților practice și a corelării lor cu suportul teoretic oferit de cursul corespunzător; • creșterea ponderii activităților aplicative, în corelație cu noțiunile teoretice șin fișele disciplinelor; • determinarea cadrelor didactice de a se implica în activități conexe cu studenții (cercuri, sesiuni, școli de vară etc) sau a altor forme de implicare interactivă a studenților; 	
4	Științe Ec.	-		

5	FSMSS	5	<ul style="list-style-type: none"> • Creșterea gradului de implicare a cadrelor didactice pentru: gradul de înțelegere a studenților, disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, încurajarea studenților la participare activă și liberă exprimare • Evaluarea fiecărei discipline din planul de învățământ în vederea suprapunerilor cu alte discipline • Dezvoltarea învățământului de formare centrat pe student. Schimbarea caracterului informativ, aplicarea temelor de casă, punctarea lucrului în echipă, utilizarea metodelor descriptive de predare • Discuții individuale ale directorului de departament cu fiecare cadru didactic pentru îmbunătățirea activității didactice și de cercetare • Îmbunătățirea formularelor de evaluare în vederea eliminării interpretărilor 	
6	DPPD	4	<p>Ținând cont de rezultatele înregistrate în urma analizei fișelor de evaluare a activității cadrelor didactice, de către studenți, colegi și conducere propunem unele modalități de optimizare:</p> <ul style="list-style-type: none"> -explicarea tuturor cerințelor din fișa de evaluare, înainte de răspuns, pentru ca studenții să acorde atenție și să înțeleagă semnificația acestora; -încurajarea studenților să se exprime liber, dar responsabil și în cunoștință de cauză în procesul de evaluare și de comunicare interpersonală asupra stilului psihosocial de interacțiune al cadrului didactic evaluat; -creșterea ponderii participării studenților la activitățile de consultații ori de consiliere, de învățare și de studiu individual; -cooptarea studenților merituoși în comisiile de evaluare a calității activității didactice. 	
7	DIDIFR			

Întocmit de:

Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Facultatea de Inginerie
Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Facultatea de Litere
Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Facultatea de Științe
Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Facultatea de Științe Economice
Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Facultatea de Științe ale Mișcării, Sănătății și Sportului
Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Departamentul DPPD
Comisia de Evaluare și Asigurare a Calității din Departamentul ID IFR
C.E.A.C. Universitate