



UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN BACĂU  
Facultatea de Științe ale Mișcării, Sportului și Sănătății  
Calea Mărășești, nr.157, Bacău, 600115  
Tel./Fax: +40-234/517715  
[www.ub.ro](http://www.ub.ro); e-mail: [fsms@ub.ro](mailto:fsms@ub.ro)



Nr. înregistrare:

## RAPORT PRIVIND EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE PENTRU ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL UNIVERSITAR 2016-2017 la DEPARTAMENTUL DE EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI PERFORMANȚĂ SPORTIVĂ

Acest raport prezintă rezultatele procesului de evaluare a cadrelor didactice din cadrul *Departamentului de Educație Fizică Și Performanță Sportivă* pentru activitatea desfășurată în anul universitar 2016-2017, cu următoarele componente:

- *evaluarea de către studenți* (realizată semestrial);
- *evaluarea colegială*;
- *evaluarea de către management* (cuprinzând: *evaluarea activității desfășurate în cadrul departamentului; autoevaluarea serviciilor aduse instituției și comunității*).

Procesul de evaluare s-a derulat în trei etape, după cum urmează:

1. În perioada 08-31 martie 2017, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, corespunzătoare anului universitar 2016-2017, semestrul I, pe baza:
  - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.04;
  - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect), cod formular F 93.07/Ed.04;
2. În perioada 5-19 mai 2017, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice de către studenți cu discipline la anii terminali, corespunzătoare anului universitar 2016-2017, semestrul II cu următoarele componente:
  - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.04;
  - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect), cod formular F 93.07/Ed.04;
3. În perioada 15-31 octombrie 2017, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice cu următoarele componente:
  - A. *evaluarea cadrelor didactice de către studenți*, corespunzătoare anului universitar 2016-2017, semestrul II, pe baza:
    - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.04;
    - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect), cod formular F 93.07/Ed.04;
  - B. *evaluarea colegială*, corespunzătoare anului universitar 2016-2017 pe baza Fișei de evaluare colegială, cod formular F 91.07/Ed.01;
  - C. *evaluarea de către management a activităților desfășurate în cadrul departamentului*, corespunzătoare perioadei septembrie 2016 - august 2017, pe baza Fișei de evaluare a activităților desfășurate în cadrul departamentului, cod formular F 94.07/Ed.03;
  - D. *autoevaluarea serviciilor aduse instituției și comunității*, pentru perioada septembrie 2016 - august 2017, pe baza Fișei de autoevaluare a serviciilor aduse instituției și comunității, cod formular F 383.10/Ed.03.

Evaluarea cadrelor didactice și propunerile de îmbunătățire a activității acestora s-au efectuat conform procedurii operaționale PO 06.02– *Procesul de evaluare a cadrelor didactice*, (Ed. 02, rev.1, pentru semestrul I, respectiv Ed. 04, rev.0, pentru semestrul II), procedură aplicabilă în cadrul Sistemului Integrat de Management, certificat în cadrul Universității “Vasile Alecsandri” din Bacău.

Raportul a fost întocmit de către Directorul Departamentului de Educație Fizică Și Performanță Sportivă.

# I. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE

## A.EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI

### A.1.Numărul de cadre didactice supuse evaluării

Directorul de Departament, consultând statul de funcții al departamentului, valabil pentru anul universitar 2016-2017, a stabilit cursurile și activitățile practice la care se va face evaluarea cadrelor didactice. Studenții au fost instruiți asupra procesului de evaluare, nefiind constrânși pentru efectuarea evaluării. Evaluarea de către studenți pe anul universitar 2016-2017 s-a desfășurat astfel:

- în semestrul I, pentru **17** cadre didactice titulare;
- în semestrul al II-lea, pentru **17** cadrele didactice titulare și **1** cadru didactic asociat (ore în regim de plata cu ora);

**Tabel 1. Numărul de cadre didactice evaluate\***

Nr. crt.	Gradul didactic	Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul I		Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul II	
		Curs	Activități practice (laborator, seminar)	Curs	Activități practice (laborator, seminar)
1	Profesor	6		6	
2	Conferențiar	2		2	
3	Lector	6		6	
4	Asistent		3		3
	<b>Total</b>	<b>17</b>		<b>17</b>	

\*Raportarea se face pe Departamente

**Tabel 2. Cadre didactice care nu au fost evaluate**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Gradul didactic	Obs.
1.	Gorgan Carmina	Asistent universitar	Concediu medical în sem. I și II anul univ. 2016-2017

### A.2.Rezultatele evaluării cadrelor didactice

**Tabel 3. Lista nominală cu calificativele obținute de către cadrele didactice la evaluarea de către studenți (cf. OMEN 3666/2012)**

Nr. crt.	Gradul didactic	Numele și prenumele	Calificativ sem I	Calificativ sem II
1.	Prof. univ. dr.	ABABEI RADU	Foarte bine	Foarte bine
2.	Prof. univ. dr.	BALINT GHEORGHE	Foarte bine	Foarte bine
3.	Prof. univ. dr.	DOBRESCU TATIANA	Foarte bine	Foarte bine
4.	Prof. univ. dr.	GRAPA FLORIN	Foarte bine	Foarte bine
5.	Prof. univ. dr.	MARZA-DANILA DANUT-NICU	Bine	Foarte bine
6.	Prof. univ. dr.	ACSINTE ALEXANDRU	Foarte bine	Foarte bine
7.	Conf. univ. dr.	ALEXANDRU EFTENE	Foarte bine	Foarte bine
8.	Conf. univ. dr.	RATA BOGDAN-CONSTANTIN	Foarte bine	Foarte bine
9.	Lector univ. dr.	GALERU OVIDIU	Foarte bine	Foarte bine
10.	Lector univ. dr.	OCHIANA NICOLAE	Foarte bine	Foarte bine
11.	Lector univ. dr.	SAVA MIHAI-ADRIAN	Foarte bine	Foarte bine
12.	Lector univ. dr.	SUFARU CONSTANTIN	Foarte bine	Foarte bine
13.	Lector univ. dr.	CIOCAN VASILE-CATALIN	Foarte bine	Foarte bine
14.	Lector univ. dr.	DRAGOI CRISTIAN-CORNELIU	Foarte bine	Foarte bine
15.	Asist. univ. dr.	VULPE ANA-MARIA	Foarte bine	Foarte bine
16.	Asist. univ. dr.	CIUNTEA MIHAI-LUCIAN	Foarte bine	Foarte bine
17.	Asist. univ. dr.	PAVEL SILVIU-IOAN	Foarte bine	Foarte bine

\*Calificativele cadrelor didactice au fost acordate în conformitate cu aprecierea din formularele de evaluare, cu următoarele precizări: Nota generală între 9.00-10.00 - Foarte bine / Nota generală între 8.00-8.99 - Bine/ Nota generală între 7.50-7.99 - Satisfăcător / Nota generală între 7.00-7.49 - Nesatisfăcător

Valorile medii pe cadre didactice și pe departament sunt prezentate în tabelul 4.

**Tabel 4. Valorile medii ale rezultatelor evaluării cadrelor didactice**

Semestrul	Valoarea medie/cadre didactice evaluate la						Valoarea Medie pe Departament	
	curs			seminar/ Lp			curs	seminar/ Lp
Grad didactic	Prof.	Conf.	Lector	Conf.	Lector	Asist.		
Semestrul 1	9.50	9.62	9.52	-	9.55	-	9,54	9,55
Semestrul 2	9.77	9.84	9.83	-	-	9,67	9,81	9,67

**Tabel 5. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

Semestrul	Profesor		Conferențiar		Lector		Asistent	
	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin
Semestrul 1	9,91	8,67	9,66	9,59	9,71	9,31	9,79	9,30
Semestrul 2	9,98	9,27	9,81	9,80	10,00	9,62	9,89	9,43

**Tabel 6. Tabelul cu punctajul itemilor corespunzători evaluării la curs**

Nr. crt.	Itemul	Punctajul mediu obținut	
		Semestrul I	Semestrul II
1	Organizarea cursului	9.77	9.67
2	Claritatea expunerii	9.79	9.73
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9.78	9.70
4	Exemplele și ilustrațiile folosite	9.75	9.69
5	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9.85	9.75
6	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9.83	9.75
7	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)	9.78	9.66
8	Punctualitatea cadrului didactic	9.80	9.88
9	Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9.78	9.74
10	Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	9.85	9.84
	<b>Per ansamblu, prestația cadrului didactic a fost</b>		<b>9,80</b>

**Tabel 7. Tabelul cu punctajul itemilor corespunzători evaluării la activități practice (laborator, seminar, proiect)**

Nr. crt.	Itemul	Punctajul obținut	
		Semestrul I	Semestrul II
1	Organizarea și coordonarea activităților practice	9.46	9.64
2	Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți	9.60	9.73
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9.56	9.70
4	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9.56	9.70
5	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9.56	9.60
6	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	9.46	9.47
7	Punctualitate cadrului didactic	9.46	9.77
8	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	9.70	9.72
9	Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice	9.56	9.77
10	Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice, standarde)	9.60	9.60
	<b>Per ansamblu, activitățile practice au fost</b>		<b>9,67</b>

Analizând datele obținute pentru fiecare item pe activitățile evaluate (curs și activități practice) putem identifica primii trei itemi (cu punctajul cel mai mare - 7) și ultimii trei itemi (cu punctajul cel mai mic - 8).

**Tabel 8. Itemii cu punctajul cel mai mare identificați pentru activitățile evaluate**

Activitate	Itemii cu punctajul cel mai mare	
	Semestrul I	Semestrul II
Curs	1 Punctualitatea cadrului didactic	1. Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale
	2. Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	2. Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților
	3. Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	3. Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare
Activități practice	1. Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	1. Punctualitate cadrului didactic
	2. Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți	2. Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice
	3. Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice, standarde etc.)	3. Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți

**Tabel 9. Itemii cu punctajul cel mai mic identificați pentru activitățile evaluate**

Activitate	Itemii cu punctajul cel mai mic	
	Semestrul I	Semestrul II
Curs	1. Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)	1. Exemplele și ilustrațiile folosite
	2. Organizarea cursului	2. Organizarea cursului
	3. Exemplele și ilustrațiile folosite	3. Eficiența și consistența explicațiilor date
Activități practice	1. Organizarea și coordonarea activităților practice	1. Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie
	2. Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	2. Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare
	3. Punctualitatea cadrului didactic	3. Utilizarea de mijloace adecvate (studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice, standarde etc.)

Percepția studenților față de informațiile primite la curs se prezintă astfel (Tabel 10).

**Tabel 10. Rezultatele evaluării percepției studenților față de informațiile primite la curs**

Item	Prof			Conferențiar			Șef lucrări		
	medie sem. I	medie sem. II	medie anuală	medie sem. I	medie sem. II	media anuală	medie sem. I	medie sem. II	medie anuală
Materia parcursă în cadrul disciplinei are un grad adecvat de dificultate	9.32	9.61	<b>9,46</b>	9.76	9,72	<b>9,74</b>	8.77	9.72	<b>9,24</b>
Există materiale didactice/ suport de curs necesar pregătirii disciplinei	9.60	9.81	<b>9,70</b>	9.59	9.77	<b>9,68</b>	9.34	9.83	<b>9,58</b>
Materia parcursă mi-a stârnit interesul pentru domeniul disciplinei	8.28	9.70	<b>8,99</b>	9.65	9.82	<b>9,73</b>	9.29	9.80	<b>9,54</b>
Per ansamblu, sunt satisfăcut de această experiență de învățare	8.84	9,78	<b>9,31</b>	9.82	9,90	<b>9,86</b>	9.39	9,87	<b>9,63</b>
<b>Valoare medie</b>	<b>9,36</b>			<b>9,75</b>			<b>9,49</b>		
<b>Valoare medie/ Depart</b>	<b>9,53</b>								

### Concluzii:

- Puncte tari:
  - toate cadrele didactice au obținut calificativul „foarte bine” pe ambele semestre, evaluate în anul 2016-2017, fapt ce atestă recunoașterea profesională de care se bucură cadrele didactice ale DEFPS în percepția studenților;
  - analiza itemilor la curs indică valori superioare ale aprecierii studenților pentru activitatea depusă de profesori, conferențieri și lectori la activitățile de curs, cea mai mică valoare medie fiind de 8,99; de asemenea, prin faptul că valoarea medie, cea mai mică a aprecierii studenților la activitățile de seminar/ Lp din 2016-2017, este de 9.60 ne evidențiază o implicare activă și profesională superioară a cadrelor didactice la activitățile cu caracter practic;
  - cadrele didactice asociate, supuse evaluării de către studenți, au obținut calificative de „foarte bine”, aspect ce indică o integrare foarte bună a cadrelor didactice vizate în specificul predării la programele de studiu ale DEFPS și la cerințele studenților;
- Puncte slabe:
  - existența unor valori individuale mai mici, la unii itemi evaluați, la câteva cadre didactice, dar nu cu mult sub valorile superioare;
- Riscuri:
  - scăderea încrederii studenților în capacitatea unor cadre didactice de a se adapta la anumite cerințe impuse de specificul activităților și de interacțiunea cu studenții.
- Oportunități de îmbunătățire:
  - informarea cadrelor didactice ale DEFPS asupra rezultatelor obținute la procesul de evaluare curentă;
  - discuții în cadrul ședințelor de departament având ca subiect organizarea și desfășurarea anumitor aspecte din orele de seminar sau lucrări practice, precum și modalitatea de a oferi, atunci când se constată, ajutor suplimentar studenților pentru înțelegerea informațiilor specifice;
  - corelarea informațiilor predate cu nivelul de înțelegere a studenților, respectând totodată fișa disciplinei;

## **B.EVALUAREA COLEGIALĂ**

**Tabel 3. Valorile medii ale evaluării colegiale**

<b>Nr.crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Media evaluării an curent</b>
1	Profesor	<b>9,84</b>
2	Conferențiar	<b>9,91</b>
3	Șef lucrări / lector	<b>9,83</b>
4	Asistent	<b>9,66</b>
	Media generală	<b>9,81</b>

**Tabel 4. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

<b>Nr.crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Punctaj maxim</b>	<b>Punctaj minim</b>
1	Profesor	<b>9,93</b>	<b>9,80</b>
2	Conferențiar	<b>9,94</b>	<b>9,88</b>
3	Șef lucrări / lector	<b>9,93</b>	<b>9,76</b>
4	Asistent	<b>9,79</b>	<b>9,58</b>

### **Concluzii:**

#### **1. Puncte tari:**

- valori medii foarte apropiate ce accentuează un colectiv omogen, colectiv care-și concentrează atenția atât pe latura implicării în activitățile didactice, cât și pe latura specificului impus de cercetarea științifică;
- modalitatea de comunicare cu studenții și activitățile tutoriale evidențiază o implicare eficientă a cadrelor didactice;
- valori medii peste 9.60, aspect ce accentuează recunoașterea reciprocă a activității profesionale depuse de fiecare cadru didactic al DEFPS

#### **2. Puncte slabe:**

- existența unei valori mai mici, la implicarea unor cadre didactice în activitățile științifice cu caracter internațional;
- existența unor indicatori ai grilei de evaluare care nu pot fi obiectiv evaluați datorită lipsei unor indicatori corelați cu specificul posibilității de informare a cadrelor didactice;
- subiectivitate în evaluarea anumitor itemi existenți în fișă și, implicit, posibilitatea apariției unor repere false de raportare a activităților individuale;

#### **3. Riscuri:**

- inhibarea relațiilor de comunicare și de dezvoltare personală și de grup în cadrul colectivului ca urmare a anumitor tensiuni ce pot apărea între colegi;
- blocarea participării active la activitățile de grup ale DEFPS;

#### **4. Oportunități de îmbunătățire**

- schimbarea itemilor de evaluare cu unii ce pot fi mult mai obiectiv analizați;
- promovarea activităților individuale ale cadrelor didactice pentru a putea fi mai ușor recunoscute atât pe plan național, cât și internațional;
- stimularea participării în colective interdisciplinare pe tematici didactice și științifice;

## **C. EVALUAREA DE CĂTRE MANAGEMENT A ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE ÎN CADRUL DEPARTAMENTULUI**

**Tabel 5. Valorile medii ale evaluării manageriale**

<b>Nr.crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Media evaluării an curent</b>
1	<b>Profesor</b>	<b>455</b>
2	<b>Conferențiar</b>	<b>475</b>
3	<b>Lector</b>	<b>475</b>
4	<b>Asistent</b>	<b>420</b>
	Media generală	<b>456</b>

**Tabel 6. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Punctaj maxim</b>	<b>Punctaj minim</b>
1	<b>Profesor</b>	<b>530</b>	<b>380</b>
2	<b>Conferențiar</b>	<b>550</b>	<b>400</b>
3	<b>Lector</b>	<b>540</b>	<b>420</b>
4	<b>Asistent</b>	<b>460</b>	<b>370</b>

## Concluzii:

1. Puncte tari:
  - valori medii apropiate ale gradelor didactice indicând un grup omogen ca implicare în activitățile departamentului;
  - fiind primul an în care evaluarea se face pe alte criterii decât cele din trecut, considerăm ca valorile rezultate sunt pozitive, sugerând o implicare activă a cadrelor didactice în rezolvarea solicitărilor primite;
2. Puncte slabe:
  - diferențe mari de valori la evaluarea gradului didactic „conferențiar”, sugerând existența unei implicări mai puțin adecvate a unor cadre didactice în activitățile desfășurate în cadrul departamentului (altele decât cele didactice și de cercetare);
  - raportând la valoarea maximă ce putea fi atinsă (de 550 puncte), constatăm că un singur cadru didactic a atins această valoare, aspect ce indică existența unor itemi care nu au putut fi atinși de alte cadre didactice, ca urmare a orientării atenției acestora spre realizarea altor activități considerate relevante (didactice, cercetare etc.)
3. Riscuri:
  - datorită imposibilității raportării obiective a unor itemi din fișa de evaluare poate exista riscul realizării unor evaluări ușor scăzute a unor membrii de către conducerea DEFPS;
  - apariția unei impresii nerealiste despre activitatea DEFPS și a membrilor săi;
4. Oportunități de îmbunătățire
  - adaptarea itemilor din fișa de evaluare a conducerii la specificul activităților DEFPS;
  - discutarea evaluării cu fiecare cadru didactic pentru obținerea feedbackului privind evaluarea și stabilirea unor repere de implicare în următorul an universitar.

## **D.AUTOEVALUAREA SERVICIILOR ADUSE INSTITUTIEI ȘI COMUNITĂȚII**

**Tabel 7. Punctajele maxime și minime pe grade didactice**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Gradul didactic</b>	<b>Punctaj maxim</b>	<b>Punctaj minim</b>
1	<b>Profesor</b>	<b>2123</b>	<b>224</b>
2	<b>Conferențiar</b>	<b>2614</b>	<b>284,8</b>
3	<b>Lector</b>	<b>1999</b>	<b>124</b>
4	<b>Asistent</b>	<b>209</b>	<b>30</b>

## **II. PROPUNERI DE ÎMBUNĂȚĂȚIRE A ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE**

Pentru îmbunătățirea activității cadrelor didactice propunem următoarele:

- implicarea cadrelor didactice în activități interdisciplinare de grup, atât în direcția pedagogică, cât și în direcția științifică;
- participarea cadrelor didactice la seminarii și workshopuri pe teme studențești sau având ca subiect tehnicile moderne de predare;
- menținerea unei atitudini deschise față de activitățile în care sunt implicați studenți și față de activitățile dedicate imaginii și serviciilor aduse instituției;
- o implicare mai profundă a cadrelor didactice în cunoașterea activităților desfășurate de colegii din departament;
- realizarea și coordonarea unor echipe de lucru în cadrul departamentului pentru competiții de proiecte (mai mult de trei persoane), cu o implicare mai mare a cadrelor didactice cu experiență în coordonarea și formarea colegilor mai tineri din cadrul departamentului.

Întocmit,

**Director Departamentul de Educație Fizică și Performanță Sportivă**  
**Conf. univ. dr. ȘUFARU CONSTANTIN**