



UNIVERSITATEA „VASILE ALECSANDRI” DIN
BACĂU
Facultatea de Științe ale Mișcării, Sportului și Sănătății
Calea Mărășești, nr.157, Bacău, 600115
Tel./Fax: +40-234/517715
www.ub.ro; e-mail: fsmss@ub.ro



Nr. înregistrare*

...

Aprobat în Consiliul Facultății**,

*de la Facultate

RAPORT PRIVIND EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE PENTRU ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL UNIVERSITAR 2021-2022

la DEPARTAMENTUL KINETOTERAPIE ȘI TERAPIE OCUPAȚIONALĂ
la FACULTATEA ȘTIINȚE ALE MIȘCĂRII, SPORTULUI ȘI SĂNĂTĂȚII

Acest raport prezintă rezultatele procesului de evaluare a cadrelor didactice din cadrul Departamentului KTO pentru activitatea desfășurată în anul universitar 2021-2022, cu următoarele componente:

- *evaluarea de către studenți* (realizată semestrial - în condițiile pandemiei Covid-19, evaluarea cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat online);
- *evaluarea colegială*;
- *evaluarea de către management* (cuprinzând: *evaluarea activității desfășurate în cadrul departamentului; autoevaluarea serviciilor aduse instituției și comunității*).

Procesul de evaluare s-a derulat în două etape, după cum urmează:

1. În perioada **15-31 martie 2022**, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, corespunzătoare anului universitar 2021-2022, semestrul I, pe baza:
 - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.06;
 - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect), cod formular F 93.07/Ed.06;
2. În lunile **septembrie-octombrie 2022**, s-a desfășurat activitatea de evaluare a cadrelor didactice cu următoarele componente:
 - A. *evaluarea cadrelor didactice de către studenți*, corespunzătoare anului universitar 2021-2022, semestrul II, realizată în perioada **15-31 octombrie 2022***, pe baza:
 - Fișei de evaluare de către studenți a cursului predat, cod formular F 92.07/Ed.06;
 - Fișei de evaluare de către studenți a activităților practice (laborator, seminar, proiect), cod formular F 93.07/Ed.06;

* Pentru cadrele didactice care au desfășurat activitate exclusiv la ani terminali, evaluarea de către studenți s-a desfășurat în perioada 04 - 14 mai 2022.
 - B. *evaluarea colegială*, corespunzătoare anului universitar 2021-2022 pe baza Fișei de evaluare colegială, cod formular F 91.07/Ed.02;

C. *evaluarea de către management a activităților desfășurate în cadrul departamentului*, corespunzătoare perioadei septembrie 2021 - august 2022, pe baza Fișei de evaluare a activităților desfășurate în cadrul departamentului, cod formular F 94.07/Ed.04;

D. *autoevaluarea serviciilor aduse instituției și comunității*, pentru perioada septembrie 2021 - august 2022, pe baza Fișei de autoevaluare a serviciilor aduse instituției și comunității, cod formular F 383.10/Ed.05.

Evaluarea cadrelor didactice și propunerile de îmbunătățire a activității acestora s-au efectuat conform procedurii operaționale PO 05, Ed.6, rev.0 – *Procesul de evaluare a cadrelor didactice*, procedură aplicabilă în cadrul Sistemului Integrat de Management, certificat în cadrul Universității “Vasile Alecsandri” din Bacău.

Raportul a fost întocmit de către Directorul Departamentului conf. univ. dr. Raveica Gabriela

I. EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE

A.EVALUAREA CADRELOR DIDACTICE DE CĂTRE STUDENȚI

A.1.Numărul de cadre didactice supuse evaluării

În condițiile pandemiei Covid-19, evaluarea cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat online, respectându-se confidențialitatea identității studenților evaluatori. Directorii de Departament au transmis studenților, conform programării efectuate, chestionarul în vederea completării online. Studenții au fost instruiți asupra procesului de evaluare, nefiind constrânși pentru efectuarea evaluării.

Evaluarea de către studenți s-a desfășurat atât pentru cadrele didactice titulare 18, cât și pentru cadrele didactice asociate, care au desfășurat ore în regim de plată cu ora, 1 (un) cadru asociat.

Tabel 1. Numărul de cadre didactice evaluate*

Nr. crt.	Gradul didactic	Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul I		Nr. de cadre didactice evaluate la activitatea din semestrul II	
		Curs	Activități practice (laborator, seminar, proiect)	Curs	Activități practice (laborator, seminar, proiect)
1	Profesor	3	1	3**	-
2	Conferențiar	8	-	8	-
3	Șef lucrări / Lector	5	1	6	-
4	Asistent	-	1	-	1
	Total cadre didactice	19		19**	

*Raportarea se face pe Departamente

** 1 profesor concediu medical în sem II

Tabel 2. Cadre didactice care nu au fost evaluate*

Nr. crt.	Numele și prenumele	Gradul didactic	Semestrul	Obs. **
1.	Grapă Florin	Profesor	II	CM

* Acest tabel se va introduce în Raport doar în cazul în care există astfel de situații;

** Se menționează motivul (concediu de creștere a copilului, concediu medical, concediu fără plată etc.).

A.2.Rezultatele evaluării cadrelor didactice

Tabel 3. Lista nominală cu calificativele obținute de către cadrele didactice la evaluarea de către studenți (cf. OMEN 3666/2012)

Nr. crt.	Gradul didactic	Numele și prenumele	Calificativ*	
			Semestrul I	Semestrul II
1	Prof. univ. dr	Șalgău Silviu	Foarte Bine	Foarte Bine
2	Prof. univ. dr	Ababei Cătălina	Foarte Bine	Foarte Bine
3	Prof. univ. dr	Cotîrleț Adrian Valentin	Foarte Bine	Foarte Bine
4	Prof. univ. dr	Grapă Florin	Foarte Bine	-
5	Conf. univ. dr.	Raveica Gabriela	Foarte Bine	Foarte Bine
6	Conf. univ. dr.	Ochiană Gabriela	Foarte Bine	Foarte Bine
7	Conf. univ. dr.	Balint Tatiana Nela	Foarte Bine	Foarte Bine
8	Conf. univ. dr.	Culea Cătălina – Mihaela	Foarte Bine	Foarte Bine
9	Conf. univ. dr.	Alexe Dan Iulian	Foarte Bine	Foarte Bine
10	Conf. univ. dr.	Rață Marinela	Foarte Bine	Foarte Bine
11	Conf. univ. dr.	Dobreci Lucian-Daniel	Foarte Bine	Foarte Bine
12	Conf. univ. dr.	Sandovici Anișoara	Foarte Bine	Foarte Bine
13	Lector univ. dr.	Lupu Gabriel Stănică	Foarte Bine	Foarte Bine
14	Lector univ. dr.	Cristuță Alina	Foarte Bine	Foarte Bine
15	Lector univ. dr.	Șlicaru Adina Camelia	Foarte Bine	Foarte Bine
16	Lector univ. dr.	Anghel Mihaela	Foarte Bine	Foarte Bine
17	Lector univ. dr.	Stoica Elena Cristina	Foarte Bine	Foarte Bine
18	Lector univ. dr.	Mareș Gabriel	Foarte Bine	Foarte Bine
19	Asist.univ. dr.	Antohe Bogdan	Foarte Bine	Foarte Bine

*Calificativele cadrelor didactice au fost acordate în conformitate cu aprecierea din formularele de evaluare, cu următoarele precizări:

- Nota generală între 9.00-10.00 - Foarte bine
- Nota generală între 8.00-8.99 - Bine
- Nota generală între 7.50-7.99 - Satisfăcător
- Nota generală între 7.00-7.49 - Nesatisfăcător

Valorile medii pe cadre didactice și pe departament/ facultate sunt prezentate în Tabel 4.

Tabel 4. Valorile medii ale rezultatelor evaluării cadrelor didactice

Semestrul	Valoarea medie/cadre didactice evaluate la					Valoarea Medie pe Departament/Facultate	
	curs			seminar/ laborator /proiect		curs	seminar/ laborator /proiect
Grad didactic	Prof.	Conf.	Ș.I./Lect.	Prof./Lect.	Asist.		
Semestrul 1	9,61	9,69	9,79	9,39/9,27	9,88	9,70	9,52
Semestrul 2	9,80	9,72	9,83	-	9,90	9,78	9,90

Tabel 5. Punctajele maxime și minime pe grade didactice

Semestrul	Profesor		Conferențiar		Șef lucrări/Lector		Asistent	
	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin	Pmax	Pmin
Semestrul 1	9,90	9,20	9,97	9,11	9,96	9,27	9,88	9,88
Semestrul 2	9,96	9,55	9,98	9,31	9,97	9,47	9,90	9,90

Tabel 6. Tabelul cu punctajul itemilor corespunzători evaluării la curs

Nr. crt.	Itemul	Punctajul mediu obținut	
		Semestrul I	Semestrul II
1	Organizarea cursului	9,64	9,72
2	Claritatea expunerii	9,68	9,76
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,72	9,77
4	Exemplele și materialele folosite (folii, prezentări ppt., prezentări video și altele)	9,62	9,72
5	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,73	9,77
6	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,73	9,76
7	Comunicarea cu studenții (oferirea feedbackului la întrebările studenților/ atitudinea față de studenți/ stimularea studenților pentru studiul individual etc)	9,71	9,80
8	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)	9,71	9,80
9	Punctualitatea cadrului didactic	9,72	9,82
10	Folosirea eficientă a timpului în cadrul orei de curs	9,70	9,77
11	Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	9,80	9,83
	Per ansamblu, prestația cadrului didactic a fost	9,73	9,80

Tabel 7. Tabelul cu punctajul itemilor corespunzători evaluării la activități practice (laborator, seminar, proiect)

Nr. crt.	Itemul	Punctajul obținut	
		Semestrul I	Semestrul II
1	Organizarea și coordonarea activităților practice	9,54	9,85
2	Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți	9,51	9,77
3	Eficiența și consistența explicațiilor date	9,53	9,92
4	Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	9,57	9,92
5	Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	9,57	9,92
6	Comunicarea cu studenții (oferirea feedbackului la întrebările studenților/ atitudinea față de studenți/ stimularea studenților pentru studiul individual etc)	9,57	9,92
7	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la	9,45	9,92

	nevoie		
8	Punctualitate cadrului didactic	9,48	9,92
9	Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	9,45	9,92
10	Gradul de corelare a activității practice cu noțiunile teoretice	9,48	9,92
11	Utilizarea de mijloace adecvate pentru desfășurarea activităților practice (fișe de lucru, studii de caz, standuri descriptive și funcționale, aparate de măsură și control, documentații tehnice, standarde, prezentări video etc.)	9,51	9,92
	Per ansamblu, prestația cadrului didactic a fost	9,45	9,92

Analizând datele obținute pentru fiecare item pe activitățile evaluate (curs și activități practice) putem identifica primii trei itemi (cu punctajul cel mai mare - **Eroare! Auto-referință la marcaj în document incorectă.**) și ultimii trei itemi (cu punctajul cel mai mic - Tabel 9).

Tabel 8. Itemii cu punctajul cel mai mare identificați pentru activitățile evaluate

Activitate	Itemii cu punctajul cel mai mare	
	Semestrul I	Semestrul II
Curs	1. Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale	1. Studenții sunt informați din timp și în mod clar referitor la criteriile și modalitățile de evaluare a activității lor profesionale
	2. Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	2. Punctualitatea cadrului didactic
	3. Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	3. Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie, resurse de învățare (prelegeri, suport curs, bibliografie etc.)
Activități practice	1. Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților	1. Interesul cadrului didactic pentru gradul de înțelegere a studenților
	2. Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare	2. Încurajarea studenților la participare activă și libera exprimare
	3. Comunicarea cu studenții (oferirea feedbackului la întrebările studenților/ atitudinea față de studenți/ stimularea studenților pentru studiul individual etc.)	3. Comunicarea cu studenții (oferirea feedbackului la întrebările studenților/ atitudinea față de studenți/ stimularea studenților pentru studiul individual etc.)

Tabel 9. Itemii cu punctajul cel mai mic identificați pentru activitățile evaluate

Activitate	Itemii cu punctajul cel mai mic	
	Semestrul I	Semestrul II
Curs	1. Exemplele și materialele folosite (folii, prezentări ppt., prezentări video și altele)	1. Organizarea cursului
	2. Organizarea cursului	2. Exemplele și materialele folosite (folii, prezentări ppt., prezentări video și altele)
	3. Claritatea expunerii	3. Claritatea expunerii
Activități practice	1. Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar la nevoie	1. Claritatea formulării cerințelor de lucru față de studenți
	2. Folosirea eficientă a timpului în cadrul activităților practice	2. Organizarea și coordonarea activităților practice
	3. Punctualitate cadrului didactic	

Referitor la percepția studenților față de informațiile primite la curs, rezultatele obținute se prezintă astfel (Tabel 10).

Tabel 10. Rezultatele evaluării percepției studenților față de informațiile primite la curs

Item	Prof			Conferențiar			Șef lucrări		
	medie sem. I	medie sem. II	medie anuală	medie sem. I	medie sem. II	media anuală	medie sem. I	medie sem. II	medie anuală
Materia parcursă în cadrul disciplinei are un grad adecvat de dificultate	9,53	9,67	9,60	9,44	9,57	9,50	9,57	9,66	9,61
Există materiale didactice/ suport de curs necesare pregătirii disciplinei	9,63	9,76	9,69	9,67	9,70	9,68	9,80	9,83	9,81
Materia parcursă mi-a stârnit interesul pentru îmbogățirea cunoștințelor în domeniul programului de studii	9,57	9,73	9,65	9,59	9,73	9,66	9,66	9,72	9,69
Rezultatele obținute la evaluare (examen, verificare, colocviu) reflectă efortul de pregătire al studentului	9,72	9,71	9,71	9,70	9,66	9,68	9,69	9,71	9,70
Per ansamblu, sunt satisfăcut de această experiență de învățare	9,60	9,60	9,60	9,58	9,76	9,67	9,73	9,77	9,75
Valoare medie	9,66			9,63			9,71		

Valoare medie/ Departament/ Facultate	9,72
--	-------------

Concluzii:

1. Puncte tari:
 - Toate cadrele didactice ale DKTO au obținut calificativul ”Foarte bine”
 - Un punct forte câștigat au fost punctajele mai mari obținute pe toate gradele didactice la evaluarea cursurilor și activităților practice
 - Studenții sunt informați din timp cu privire la sarcinile pentru fiecare disciplină și există disponibilitatea cadrelor didactice pentru a oferi ajutor suplimentar;
 - Scoruri egale au fost înregistrate și la itemi precum: comunicarea cu studenții, interesul pentru înțelegerea noțiunilor de către studenți, folosirea eficientă a timpului de predare;
2. Puncte slabe:
 - Studenții dodresc expuneri cu exemple și materiale mai relevante;
 - Valori în scădere sensibilă au fost înregistrate la percepția studenților pentru informațiile primite.
3. Riscuri:
 - Diminuarea interesului studenților pentru informații cu grad ridicat de dificultate, dacă exemplificarea bazată pe cazuistică este redusă;
4. Oportunități de îmbunătățire
 - Identificarea factorilor care afectează activitatea profesională pe baza reperelor generale statistice înregistrate, în cadrul ședințelor de departament;
 - Stabilirea direcțiilor și modalităților de intervenție pentru eliminarea generatorilor de performanțe scăzute

B.EVALUAREA COLEGIALĂ

Tabel 11. Valorile medii ale evaluării colegiale

Nr. crt.	Gradul didactic	Media evaluării an curent
1	Profesor	9,77
2	Conferențiar	9,84
3	Șef lucrări / lector	9,87
4	Asistent	9,89
	Media generală	9,84

Tabel 12. Punctajele maxime și minime pe grade didactice

Nr. crt.	Gradul didactic	Punctaj maxim	Punctaj minim
1	Profesor	9,94	9,38
2	Conferențiar	9,98	9,49
3	Șef lucrări / lector	9,95	9,82
4	Asistent	9,89	9,89

Concluzii:

1. Puncte tari:

- valorile medii au înregistrat o evoluție mai bună în semestrul II al anului universitar 2020-2021, cu medii foarte apropiate între profesori și lectori, mai mari în cazul conferențiarilor, care reflectă implicare în activitățile didactice și de cercetarea științifică și remediarea unor puncte slabe;
 - comunicarea cadrelor didactice cu studenții și activitățile tutoriale sunt cotate mult mai bine decât în anul precedent, corelându-se cu feed-back-ul pozitiv transmis și cu ocazia evaluării cadrelor didactice de către studenți;
 - crearea și întreținerea unui climat de muncă pozitiv este un criteriu foarte bine apreciat, precum și comunicarea cu membrii departamentului, demonstrând ameliorarea față de evaluările precedente. Astfel, eforturile consiliului departamentului s-au orientat către prevenirea situațiilor conflictuale, către rezolvarea în timp util a nevoilor membrilor de departament și spre rezolvarea sarcinilor transmise în timp util;
 - valorile medii de peste 9.60 accentuează recunoașterea reciprocă a activității profesionale depuse de fiecare cadru didactic al DKTO.
2. Puncte slabe:
- existența unei medii mai mici la un cadru didactic, ce reflectă gradul mai scăzut de interacțiune cu membrii departamentului și implicarea sporadică în activitățile care aduc recunoașterea și aprecierea colectivului la nivel național și internațional;
 - gradul de implicare în activități cu apreciere profesională la nivel internațional, sunt indicatorii la care valorile au fost mai mici pentru mai multe cadre didactice;
 - existența unor itemi de evaluare care permit aprecierea subiectivă, poate altera imaginea de ansamblu a activității departamentului, în contextul în care, corelarea aprecierilor reflectă o altă realitate.
3. Riscuri:
- scăderea interesului pentru participare în activitățile care aduc valoare întregului departament.
4. Oportunități de îmbunătățire;
- reconsiderarea itemilor de evaluare, pentru a facilita evaluarea obiectivă;
 - recompensarea activităților științifice la nivel instituțional, dacă au valoare și impact internațional;
 - antrenarea colectivului în activități științifice interdisciplinare.

C. EVALUAREA DE CĂTRE MANAGEMENT A ACTIVITĂȚILOR DESFĂȘURATE ÎN CADRUL DEPARTAMENTULUI

Tabel 13. Valorile medii ale evaluării manageriale

Nr. crt.	Gradul didactic	Media evaluării an curent
1	Profesor	425
2	Conferențiar	515
3	Șef lucrări / lector	622
4	Asistent	490
	Media generală	494

Tabel 14. Punctajele maxime și minime pe grade didactice

Nr. crt.	Gradul didactic	Punctaj maxim	Punctaj minim
1	Profesor	530	370

2	Conferențiar	550	400
3	Șef lucrări / lector	550	500
4	Asistent	490	490

Concluzii:

- Puncte tari:
 - valorile medii au avut o evoluție mai bună, pentru mai multe din activități față de valorile anului precedent;
 - există un interes general constant pentru activitățile care atrag partenerii sociali și partenerii din educație, atât în activități științifice, de educație cât și în activități extracurriculare;
 - există un interes constant pentru implicarea cadrelor didactice și studenților în mobilități internaționale de tip Erasmus⁺.
- Puncte slabe:
 - există cadre didactice care se implică inconstant în toate activitățile departamentului și ale facultății.
- Riscuri:
 - implicare selectivă a cadrelor didactice, doar în activități care aduc punctaje mai mari, în detrimentul altor activități, care au impact și pentru imaginea departamentului.
- Oportunități de îmbunătățire:
 - facilitarea activităților de predare practică în sistem hibrid;
 - comunicarea on-line între membrii departamentului și profesor-student optimizată de platforma performantă TEAMS și datorită echipei active de la serviciul de informatizare.

D.AUTOEVALUAREA SERVICIILOR ADUSE INSTITUȚIEI ȘI COMUNITĂȚII

Tabel 15. Punctajele maxime și minime pe grade didactice

Nr. crt.	Gradul didactic	Punctaj maxim	Punctaj minim
1	Profesor	963	189
2	Conferențiar	1203	154
3	Șef lucrări / lector	710	290,266
4	Asistent	189	189

II. PROPUNERI DE ÎMBUNĂȚĂȚIRE A ACTIVITĂȚII CADRELOR DIDACTICE

Pentru îmbunătățirea activității cadrelor didactice propunem următoarele:

- monitorizarea continuă a factorilor care afectează activitatea profesională pe baza reperelor generale statistice înregistrate, în cadrul ședințelor de departament;
- stimularea studenților de a solicita sprijin pentru clarificarea noțiunilor și a furniza feedback în orele de consultații sau pe chat-urile echipelor, pentru identificarea problemelor în timp util;
- participarea cadrelor didactice la cursuri de perfecționare pe diverse arii, pentru îmbunătățirea abilităților de predare/comunicare on-line cu studenții;
- menținerea unei atitudini deschise față de activitățile în care sunt implicați studenți și față de activitățile dedicate imaginii și serviciilor aduse instituției;

- atragerea cadrelor didactice în activități care să valorifice potențialul individual și care să atingă scopuri comune;
- antrenarea sistematică a cadrelor didactice în activități de cercetare științifică din cadrul centrelor de cercetare.

Director Departament KTO
Conf. univ. dr. Raveica Gabriela