



Nr. 21 / 18.01.2018

## HOTĂRÂRE

### Cu privire la sesizarea nr. 23640/28.11.2017

CEDPU a UBc își desfășoară activitatea conform prevederilor Legii 206/2004, Legii 1/2011, ale Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău (UBc) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisia de etică și deontologie profesională universitară (CEDPU) a UBc;

#### 1. Cu privire la conținutul sesizării și documentele solicitate de CEDPU

CEDPU a UBc, a analizat sesizarea nr. 23640/28.11.2017, care se referă la „nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională – suspiciune de plagiat” și a notificat persoana reclamată (adresa nr. 6/11.01.2018) pentru un punct de vedere, punct de vedere transmis prin adresa nr. 12/15.01.2018;

#### 2. Analiza documentelor depuse la dosarul sesizării

- CEDPU a UBc, întrunită în ședință de lucru în data de 18.01.2018, a analizat toate documentele referitoare la sesizarea nr. 23640/28.11.2017 și a constatat că sunt îndeplinite condițiile de analiză a sesizării;
- Sesizarea a îndeplinit toate condițiile prevăzute la Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01;
- Conform Art 17 din ROF CEDPU – R-09-01 și faptul că reclamatul nu are obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEDPU de a soluționa sesizarea (Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01), CEDPU a hotărât că poate face analiza sesizării pe baza documentelor prezentate;

#### 3. Concluzii

- Referitor la punctul 1 din sesizare, cele două articole științifice sunt identice, au aceeași autori, au fost publicate în două reviste diferite MOCM 11(1) 2005 și TSTM 11 2005, în același număr și același an. Nu se susține suspiciunea de plagiat;
- Referitor la punctul 2 din sesizare, cele două articole științifice sunt identice, au aceeași autori, au fost publicate în două reviste diferite MOCM 11(1) 2005 și TSTM 11 2005, în același număr și același an. Nu se susține suspiciunea de plagiat;
- Referitor la punctul 3 din sesizare, cele două articole științifice sunt identice, au aceeași autori, au fost publicate în aceeași revistă, dar în ani diferiți TSTM 11 2005 și TSTM 9 2003. Nu se susține suspiciunea de plagiat;
- Primul autor al lucrărilor a înștiințat deja redacțiile celor două reviste pentru a notifica pe pagina electronică a revistelor faptul că lucrările au apărut în două reviste.

#### CEDPU Hotărăște:

În unanimitate de voturi respinge sesizarea nr. 23640/28.11.2017, suspiciunile de plagiat indicate la cele trei puncte ale sesizării nu se confirmă și în conformitate cu legislația actuală și cea aplicabilă la

data apariției lucrărilor (anul 2005) propune: autorul principal va notifica revistele MOCM și TSTM de a face notări la articolele respective că au apărut în două reviste. Referitor la cele trei lucrări apărute în două reviste, autorii lucrărilor vor trece în lista personală de lucrări doar lucrarea apărută într-o singură revistă cu mențiunea că a mai apărut și în altă revistă (specificând revista).

Cu privire la Hotărârea CEDPU se vor aplica prevederile legale de înștiințare și contestare.

Președinte CEDPU,  
Prof. univ. dr. Vasile Spiridon



Avizat,  
Consilier Juridic Emil Balint

