



Nr. 18 / 18.01.2018

## HOTĂRÂRE

### Cu privire la sesizările nr. 5652/06.04.2017 și nr. 5653/06.04.2017

CEDPU a UBc își desfășoară activitatea conform prevederilor Legii 206/2004, Legii 1/2011, ale Codului de etică și deontologie profesională universitară al Universității „Vasile Alecsandri” din Bacău (UBc) și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Comisia de etică și deontologie profesională universitară (CEDPU) a UBc;

#### 1. Cu privire la conținutul sesizărilor și documentele solicitate de CEDPU

CEDPU a UBc, conform Hotărârii nr. 162/14.12.2017 a reanalizat sesizările nr. 5652/06.04.2017 și nr.5653/06.04.2017, care se referă la „nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională – suspiciune de plagiat” pentru lucrări elaborate și editate de același autori și a notificat persoana reclamată (adresa nr. 3/11.01.2018) pentru un punct de vedere, punct de vedere transmis pentru fiecare sesizare prin adresele nr. 9/12.01.2018 și nr. 10/12.01.2018;

#### 2. Analiza documentelor depuse la dosarul sesizării

CEDPU a UBc, întrunită în ședință de lucru în data de 18.01.2018, a analizat toate documentele referitoare la sesizările nr. 5652/06.04.2017 și nr. 5653/06.04.2017 și a constatat:

- Sesizările se pot cumula pentru analiză având în vedere că lucrările respective au același autor responsabil de elaborarea și editarea lor;
- Sesizările au îndeplinit toate condițiile prevăzute la Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01;
- Conform Art. 18 din ROF CEDPU – R-09-01 și faptul că reclamatul nu are obiecții cu privire la capacitatea membrilor CEDPU de a soluționa sesizarea (Art. 15 din ROF CEDPU – R-09-01), CEDPU a hotărât că poate face analiza sesizărilor pe baza documentelor prezentate;

#### 3. Concluzii

- Rezumatele și articolele publicate au ca dată de apariție anul 2003;
- Între rezumatele (DAAAM) și articolele (MOCM) există diferențe considerabile (articolele conțin tabele, figuri și texte suplimentare);
- Acuzația de suspiciune de plagiat nu se confirmă, nefiind lucrări sau autori diferiți plagiați;
- Aceiași autori au publicat rezumate și lucrări în extenso, rezumatul cuprinzând informații din lucrarea în extenso, respectiv: primul rezumat are 2 pagini cu 4 figuri, iar articolul corespunzător în extenso are 8,8 pagini cu 7 tabele și 7 figuri și text suplimentar; al doilea rezumat are 2 pagini cu 4 figuri, iar articolul corespunzător în extenso are 7,2 pagini cu 4 tabele și 7 figuri și text suplimentar;
- Nu este vorba de a fi publicat materiale identice cu titlu schimbat, ci rezumate și articole mult extinse;
- S-au respectat întrutotul recomandările privind buna conduită în cercetare stipulate de legislația în vigoare la nivelul anilor 2002-2003;
- Conform Legii 8/1999, articolele 8, 16, 45, 53, autorul are dreptul să-și dezvolte și să-și completeze propria operă;

- Au fost respectate toate reglementările legale privind buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară, corespunzătoare perioadei în care s-au publicat rezumatul și lucrarea în extenso (nivelul anilor 2002-2003);
- Pe formatul electronic al revistei MOCM, volumul 2002 (apărut în 2003) este stipulat faptul că lucrarea a apărut sub formă de rezumat și la DAAAM 14/2003, conform politicii redacționale a volumului DAAAM;
- Având în vedere activitatea științifică atât ca cercetător științific gradul I, cât și ca profesor universitar, reclamatul cunoaște foarte bine regulamentele și legislația în domeniu. La data elaborării și apariției lucrărilor au fost respectate toate reglementările privind buna conduită în activitatea de cercetare.

#### **CEDPU Hotărăște:**

În unanimitate de voturi respinge sesizările nr. 5652/06.04.2017 și nr. 5653/06.04.2017, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de plagiat sau de nerespectare a standardelor de calitate sau de etică profesională, în conformitate cu legislația actuală și cea aplicabilă la data apariției lucrării (anul 2003);

Cu privire la Hotărârea CEDPU se vor aplica prevederile legale de înștiințare și contestare.

Președinte CEDPU,  
Prof. univ. dr. Vasile Spiridon



Avizat,  
Consilier Juridic Emil Balint

